



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДОКЛАД
об итогах реализации
Стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
в 2018 году

Декабрь 2019 г.

Оглавление

Введение.....	3
1. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 г.....	5
1.1. Методика формирования рейтинга.	13
1.2. Комментарии по оценке регионов.....	16
1.2.1. Наличие соглашений по внедрению Стандарта с органами местного самоуправления в субъекте Российской Федерации.....	16
1.2.2. Наличие Уполномоченного и Коллегиального органа.	17
1.2.3. Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.....	22
1.2.4. Перечень рынков содействия развитию конкуренции.....	27
1.2.5. Формирование и утверждение плана мероприятий («дорожной карты») содействия развитию конкуренции.....	30
1.2.6. Формирование ежегодного Доклада.....	34
1.2.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.	34
1.3. Внедрение лучших практик содействия развитию конкуренции.	37
2. Актуализация Стандарта.	39
3. Утверждение новой методики оценки регионов и единой методики Мониторинга.....	40
4. Деятельность Межведомственной рабочей группы.	42
Выводы	43
Приложение 1. Групповые рейтинги.....	45
Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».....	49

Введение

По оценкам различных экспертов прямые потери от слабой конкуренции в России могут составлять до нескольких процентных пунктов ВВП. В связи с этим одной из дополнительных мер по повышению потенциала экономического роста Российской Федерации, разрабатываемых Минэкономразвития России, является развитие конкуренции.

Развитие конкуренции в экономике – это многоаспектная задача, и поэтому ее решение требует структурированного подхода.

Так, стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р (далее – Стандарт), выстроена система деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по развитию конкуренции.

Для возможности осуществления деятельности по развитию конкуренции на системной основе необходимо было создать единую для всех субъектов Российской Федерации инфраструктуру с понятными правилами и алгоритмом функционирования, которая ранее отсутствовала. Данная задача была реализована в рамках Стандарта, чьи составляющие являются основой указанной инфраструктуры.

Оценка регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015-2016 годах проводилась Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр) в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р (далее – распоряжение № 570-р).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2018 г. № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 472)

утратили силу положения распоряжения № 570-р, закрепляющие обязанность Аналитического центра осуществлять анализ полученных от регионов сведений о реализации Стандарта. В этой связи оценку регионов по итогам 2017 года в соответствии с решением Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа) завершило Минэкономразвития России.

В 2019 году Минэкономразвития России впервые провело полную оценку регионов по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2018 года.

Оценка внедрения Стандарта осуществлялась на основе методики, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей» (далее – Методика).

Для проведения сбора, анализа и оценки сведений регионов Минэкономразвития России на основе Методики разработало и в декабре 2018 г. направило в адрес субъектов Российской Федерации соответствующие таблицы для заполнения.

84 из 85 субъектов Российской Федерации (кроме Республики Калмыкия) представили в установленный срок указанные таблицы. В то же время все 85 регионов прислали доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг региона за 2018 год.

Присвоение баллов каждому из регионов осуществлялось методом экспертной оценки сведений, представленных регионами в указанных таблицах, в региональных докладах о состоянии и развитии конкурентной среды и в утвержденных

региональных нормативных правовых актах в соответствии с заданными ограничениями максимального количества баллов, установленными Методикой.

1. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 г.

Результаты оценки свидетельствуют о положительной тенденции решения региональными властями вопросов, обозначенных в Стандарте. Регионы активнее включены в процесс его реализации.

В среднем в 2018 году реализация Стандарта составила 72,96%, в то время как в 2017 году – 68,79% (в 2016 году – 63,23%).

При этом составляющие Стандарта в 2018 году в среднем реализованы на 69,79% (показатель № 1 «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»), в 2017 году – на 64,52%, в 2016 году – на 58,79%.

Среднее значение показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений» составило в 2018 году составило 76,13%, в 2017 году – 73,1%, в 2016 году – 67,67%.

Лидирующие позиции в 2018 году занимает Омская область, которая реализовала 97,81% составляющих Стандарта (в 2017 году регионом-лидером было реализовано 96,39% составляющих Стандарта, в 2016 году – 72,26%).

Несмотря на то, что итоговое значение оценки региона-лидера в 2018 году составило 101,85%, что меньше уровня 2017 года (105,3%), разрыв количестве баллов между местами в рейтинге в целом сокращается.

В 2018 году значение более 80% по итоговой оценке получили 33 региона, в то время как в 2017 году – 23 региона.

Менее 30% по итоговой оценке в 2018 году получили 2 региона, в 2017 году – 5 регионов.

73 субъекта Российской Федерации получили большее количество баллов по показателю № 1 «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции

в субъектах Российской Федерации», 50 регионов улучшили значение показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений».

58 регионов в 2018 году получили большее количество баллов по итоговой оценке, чем в 2017 году.

В первую пятерку регионов по реализации Стандарта в 2018 году вошли Омская область, Воронежская область, Московская область, Республика Башкортостан и Республика Мордовия.

Таблица 1. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	1	62,4	97,81	1	105,89	↑ 1 (4)	101,85
2	Воронежская область	6	58,05	90,99	3	103,13	↑ 2 (34)	97,06
3	Московская область	3	60,2	94,36	13	95,20	↓ 3 (2)	94,78
4	Республика Башкортостан	10-11	56,3	88,24	5	100,16	↑ 4 (7)	94,20
5	Республика Мордовия	15	55,65	87,23	7	97,74	↑ 5 (12)	92,48
6	г. Москва	14	55,7	87,30	9	96,89	↓ 6 (3)	92,09
7	Удмуртская Республика	5	58,1	91,07	14	92,89	↓ 7 (5)	91,98
8	Белгородская область	4	58,65	91,93	15	91,51	↑ 8 (9)	91,72
9	Нижегородская область	21	52,35	82,05	4	100,90	↑ 9 (45)	91,48
10	Краснодарский край	18	54,2	84,95	6	97,86	↑ 10 (15)	91,41
11	Республика Татарстан * (см. примечание)	2	62,25	97,57	41	82,07	↓ 11 (1)	89,82
12	Тюменская область	7	57,8	90,60	26	88,24	↓ 12 (6)	89,42
13	Челябинская область	22	52,05	81,58	12	95,75	↑ 13 (21)	88,67
14	Хабаровский край	8	57,35	89,89	28	87,30	↑ 14 (55)	88,60
15	Оренбургская область	16	55,6	87,15	20	90,00	↑ 15 (22)	88,58
16	Республика Крым	19	54,15	84,87	23	89,40	↓ 16 (14)	87,14
17	Томская область	13	55,75	87,38	31	86,44	↓ 17 (11)	86,91
18	Липецкая область	25	51,1	80,09	16	91,12	↑ 18 (26)	85,61
19	Астраханская область	12	55,8	87,46	36	83,50	↑ 19 (24)	85,48
20	Чувашская республика	20	53,35	83,62	30	87,04	↓ 20 (18)	85,33
21	Магаданская область	37-38	47,3	74,14	10	96,08	↓ 21 (20)	85,11
22	Смоленская область	23	51,7	81,03	25	88,53	↓ 22 (16)	84,78
23	Пензенская область	28	50,1	78,53	19	90,41	↓ 23 (19)	84,47
24	г. Санкт-Петербург	32	48,55	76,10	18	90,96	↓ 24 (10)	83,53

25	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56,3	88,24	45	78,23	↓25 (23)	83,24
26-27	Рязанская область	31	48,65	76,25	24	89,01	↑26-27 (28)	82,63
26-27	Камчатский край	24	51,2	80,25	33	85,00	↑26-27 (30)	82,63
28	Саратовская область	36	47,35	74,22	22	89,41	↑28 (56)	81,81
29	Мурманская область	37-38	47,3	74,14	21	89,43	↓29 (27)	81,78
30	Самарская область	26	50,85	79,70	35	83,55	↑30 (54)	81,63
31	Тамбовская область	17	55,45	86,91	49	76,10	↓31 (8)	81,51
32	Новосибирская область	9	57,1	89,50	61	70,95	↑32 (44)	80,22
33	Кабардино-Балкарская Республика	70	35,45	55,56	2	104,69	↑33 (50)	80,13
34	Свердловская область	42	45,8	71,79	29	87,24	↓34 (32)	79,51
35	Тульская область	40	46,8	73,35	34	83,99	↓35 (35)	78,67
36	Тверская область	63	37,9	59,40	8	97,27	↑36 (84)	78,34
37	Ярославская область	54	41,15	64,50	17	91,02	↑37 (38)	77,76
39	Орловская область	66	37,65	59,01	11	95,98	↑39 (73)	77,50
38	Республика Дагестан	29	49,8	78,06	48	76,92	↓38 (31)	77,49
40	Ульяновская область	30	49,05	76,88	47	77,20	↓40 (17)	77,04
41	Еврейская автономная область	52	41,5	65,05	27	88,08	↓41 (40)	76,56
42	Республика Бурятия	43-44	45,35	71,08	42	80,61	↓42 (39)	75,85
43	Республика Северная Осетия - Алания	46	43,75	68,57	39	82,57	↑43 (53)	75,57
44	Кемеровская область	35	47,8	74,92	53	75,34	↓44 (33)	75,13
45	Волгоградская область	53	41,35	64,81	32	85,04	↑45 (69)	74,93
46	Алтайский край	39	47,15	73,90	50	75,92	↓46 (13)	74,91
47	Курская область	50	42,15	66,07	38	82,73	↑47 (61)	74,40
48	Республика Коми	33-34	47,95	75,16	60	71,55	↑48 (51)	73,35
49	Ивановская область	56	40,2	63,01	37	83,44	↑49 (62)	73,23
50	Костромская область	33-34	47,95	75,16	62	70,64	↓50 (37)	72,90
51	Калининградская область	27	50,5	79,15	70	64,74	↓51 (25)	71,95
52	Приморский край	51	41,9	65,67	46	77,26	↑52 (68)	71,47
53	Архангельская область	45	44,25	69,36	57	72,96	↓53 (36)	71,16
54	Забайкальский край	47	42,7	66,93	55	75,00	↑54 (78)	70,96
55	Ставропольский край	43-44	45,35	71,08	63	69,95	↑55 (64)	70,52
56	Ненецкий автономный округ	48	42,35	66,38	56	73,20	↑56 (67)	69,79
57	Псковская область	49	42,25	66,22	65	69,05	↓57 (42)	67,64
58	Брянская область	74-75	33,65	52,74	40	82,16	↓58 (57)	67,45
59	Республика Адыгея	71	35,35	55,41	44	78,50	↑59 (70)	66,95
60	Ростовская область	41	46,4	72,73	73	60,19	↓60 (58)	66,46
61	Ленинградская область	73	33,9	53,13	43	79,28	↑61 (75)	66,21
62	Курганская область	64	37,85	59,33	59	71,59	↓62 (49)	65,46

63	Карачаево-Черкесская Республика	57	39,9	62,54	67	67,92	↑ 63 (74)	65,23
64	Калужская область	61	38,85	60,89	66	68,42	↑ 64 (72)	64,65
65	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33,65	52,74	51	75,78	↓ 65 (47)	64,26
66	г. Севастополь	59	39,5	61,91	68	66,45	↓ 66 (29)	64,18
67	Чеченская Республика	69	35,85	56,19	58	71,83	↓ 67 (59-60)	64,01
68	Республика Ингушетия	76	32,9	51,57	52	75,56	↓ 68 (66)	63,56
69	Республика Алтай	67	37,35	58,54	69	65,31	↑ 69 (77)	61,93
70	Вологодская область	79	30,5	47,81	54	75,09	↑ 70 (81)	61,45
71	Владимирская область	60	39,1	61,29	74	60,13	↓ 71 (41)	60,71
72	Республика Хакасия	62	38,4	60,19	76	55,12	↓ 72 (43)	57,65
73	Новгородская область	58	39,85	62,46	77	50,55	↓ 73 (46)	56,51
74	Амурская область	77	32,3	50,63	72	61,01	↓ 74 (65)	55,82
75	Республика Марий Эл	80	30,4	47,65	71	63,43	↓ 75 (63)	55,54
76	Кировская область	82	26,2	41,07	64	69,81	↓ 76 (59-60)	55,44
77	Красноярский край	78	31,05	48,67	75	55,74	↓ 77 (71)	52,20
78	Республика Тыва	68	36,35	56,97	79	46,09	↑ 78 (79)	51,53
79	Пермский край	72	34,2	53,61	80	40,99	↓ 79 (76)	47,30
80	Республика Саха (Якутия)	55	40,25	63,09	82	30,40	↓ 80 (52)	46,74
81	Сахалинская область	81	27,55	43,18	81	40,00	↑ 81 (82)	41,59
82	Чукотский автономный округ	83	22,65	35,50	78	46,30	↓ 82 (80)	40,90
83	Республика Карелия	65	37,7	59,09	83	10,69	↓ 83 (48)	34,89
84	Республика Калмыкия	84	19,85	31,11	84	0,00	↓ 84 (83)	15,56
85	Иркутская область	85	16,4	25,71	85	0,00	↑ 85 (85)	12,85

*Примечание.

На основе представленных в соответствии с требованиями Стандарта до 10 марта 2019 г. сведений, в том числе о достижении показателей, установленных в региональной «дорожной карте», Республике Татарстан присвоено 89,82 балла по итоговой оценке (11 место в рейтинге).

Вместе с тем на основе представленных Республикой Татарстан в ноябре 2019 г. уточненных данных указанному региону присвоено условное итоговое значение 92,1% (условное 6 место в рейтинге).

Ввиду того, что указанные данные представлены Республикой Татарстан с нарушением срока, установленного Стандартом, Межведомственной рабочей группой принято решение не корректировать место Республики Татарстан в итоговом рейтинге (протокол от 3 декабря 2019 г. № 14-Д05).

*Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции
на основе Стандарта развития конкуренции в 2018 году
по федеральным округам*

Лидирующие позиции в 2018 году занимает Приволжский федеральный округ (ПФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 79,79%. Далее с минимальным отрывом следует Центральный федеральный округ (ЦФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 79,77%. Последнее место в списке федеральных округов занимает Сибирский федеральный округ (СФО) с 65,52% с разницей между ним и лидером почти в 15%.

Примечательно, что лидер Рейтинга среди всех 85 субъектов Российской Федерации, Омская область, с итоговым значением в 101,85%, и регион, занимающий последнюю строчку Рейтинга, Иркутская область, с итоговым значением лишь в 12,85%, находятся именно в Сибирском федеральном округе. Столь низкие значения (15,56%) имеет лишь Республика Калмыкия, находящаяся на 84 позиции Рейтинга, что отразилось также и на позициях Южного федерального округа, в который она входит.

Общее распределение по федеральным округам выглядит следующим образом:

1. Приволжский федеральный округ (ПФО) – 79,79%
2. Центральный федеральный округ (ЦФО) – 79,77%
3. Уральский федеральный округ (УФО) – 78,43%
4. Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 70,93%
5. Южный федеральный округ (ЮФО) – 69,01%
6. Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 67,11%
7. Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 66,93%
8. Сибирский федеральный округ (СФО) – 65,52%

Ниже приводится распределение регионов по федеральным округам с комментариями и рекомендациями по дальнейшей деятельности.

Приволжский федеральный округ (79,79%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Республика Башкортостан	94,2
	Республика Мордовия	92,48
	Удмуртская Республика	91,98
	Нижегородская область	91,48
	Республика Татарстан	89,82
	Оренбургская область	88,58
	Чувашская республика	85,33
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Пензенская область	84,47
	Саратовская область	81,81
	Самарская область	81,63
	Ульяновская область	77,04
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Марий Эл	55,54
	Кировская область	55,44
	Пермский край	47,3
Общее среднее значение по федеральному округу		79,79

Центральный федеральный округ (79,77%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Воронежская область	97,06
	Московская область	94,78
	г. Москва	92,09
	Белгородская область	91,72
	Липецкая область	85,61
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Смоленская область	84,78
	Рязанская область	82,63
	Тамбовская область	81,51
	Тульская область	78,67
	Тверская область	78,34
	Ярославская область	77,76
	Орловская область	77,5
	Курская область	74,4
	Ивановская область	73,23
Костромская область	72,9	
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Брянская область	67,45
	Калужская область	64,65
	Владимирская область	60,71
Общее среднее значение по федеральному округу		79,77

Уральский федеральный округ (78,43%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Тюменская область	89,42
	Челябинская область	88,67
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	83,24
	Свердловская область	79,51
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Курганская область	65,46
	Ямало-Ненецкий автономный округ	64,26
Общее среднее значение по федеральному округу		78,43

Северо-Кавказский федеральный округ (70,93%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Кабардино-Балкарская Республика	80,13
	Республика Дагестан	77,49
	Республика Северная Осетия - Алания	75,57
	Ставропольский край	70,52
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Карачаево-Черкесская Республика	65,23
	Чеченская Республика	64,01
	Республика Ингушетия	63,56
Общее среднее значение по федеральному округу		70,93

Южный федеральный округ (69,01%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Краснодарский край	91,41
	Республика Крым	87,14
	Астраханская область	85,48
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Волгоградская область	74,93
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Адыгея	66,95
	Ростовская область	66,46
	г. Севастополь	64,18
	Республика Калмыкия	15,56
Общее среднее значение по федеральному округу		69,01

Северо-Западный федеральный округ (67,11%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	г. Санкт-Петербург	83,53
	Мурманская область	81,78
	Республика Коми	73,35
	Калининградская область	71,95
	Архангельская область	71,16
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Ненецкий автономный округ	69,79
	Псковская область	67,64
	Ленинградская область	66,21
	Вологодская область	61,45
	Новгородская область	56,51
	Республика Карелия	34,89
Общее среднее значение по федеральному округу		67,11

Дальневосточный федеральный округ (66,93%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Хабаровский край	88,6
	Магаданская область	85,11
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Камчатский край	82,63
	Еврейская автономная область	76,56
	Республика Бурятия	75,85
	Приморский край	71,47
	Забайкальский край	70,96
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Амурская область	55,82
	Республика Саха (Якутия)	46,74
	Сахалинская область	41,59
	Чукотский автономный округ	40,9
Общее среднее значение по федеральному округу		66,93

Сибирский федеральный округ (65,52%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Омская область	101,85
	Томская область	86,91
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Новосибирская область	80,22
	Кемеровская область	75,13
	Алтайский край	74,91
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Алтай	61,93
	Республика Хакасия	57,65
	Красноярский край	52,2
	Республика Тыва	51,53
	Иркутская область	12,85
Общее среднее значение по федеральному округу		65,52

1.1. Методика формирования рейтинга

Расчет рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году (далее – Рейтинг) производился в соответствии с Методикой.

1. Расчет Показателя № 1 «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» производился по формуле:

$$N_j = \sum_{i=1}^n N_{ij}, \text{ где:}$$

N_j – количество реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

N_{ij} – оценка реализации i -ой составляющей Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

i – порядковый номер составляющей Стандарта, учитываемой в рамках оценки;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n – количество основных составляющих Стандарта, учитываемых в рамках оценки.

При этом для пересчета значений указанного показателя по блоку 1 в проценты использовалась следующая формула:

$$П1_j = \frac{N_j}{63,8} * 100\%, \text{ где:}$$

P_{1j} – оценка показателя «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции» в j -ом субъекте Российской Федерации (в процентах);

63,8 – максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике.

Детальная информация по реализации составляющих Стандарта по субъектам Российской Федерации приведена в Приложении 2.

2. Расчет Показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений» производился по формуле:

$$\begin{cases} I_{джj} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} s_{ij}}{n_j} * 100 \\ s_{ij} = \frac{I_{ijкон} - I_{ijнач}}{I_{ijцел} - I_{ijнач}} \end{cases}, \text{ где:}$$

$I_{джj}$ – значение доли достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

s_{ij} – достигнутый уровень целевого значения i -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

$I_{ijнач}$ – значение i -ого контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода;

$I_{ijкон}$ – значение i -ого контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода;

$I_{ijцел}$ – целевое значение i -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

i – порядковый номер контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j – количество контрольных показателей, установленных в j -ом субъекте Российской Федерации.

При этом следует отметить ряд предпосылок, используемых при оценке регионов по Показателю № 2:

- при оценке учитывались значения только тех контрольных показателей, целевые значения которых на 2018 год были установлены субъектами Российской Федерации (утверждены региональными «дорожными картами»);
- при отсутствии в представленных субъектами Российской Федерации материалах значений показателей на начало отчетного периода или на конец отчетного периода (в силу невозможности расчета «достигнутого уровня целевого значения» на основе Методики) такие показатели были оценены на нулевом уровне;
- если показатель «достигнутый уровень целевого значения» принимал отрицательное значение, то он для целей дальнейших расчетов принимался за «0»;
- максимальное значение показателя «Достижение установленных целевых значений» составляло «1,2»;
- в случае если целевое значение контрольного показателя оказывалось меньше его исходного значения, то показателю «Достижение установленных целевых значений» придавалось значение «0» ввиду некорректности поставленной цели.

3. Итоговое значение оценки для каждого региона рассчитывалось как сумма показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» и показателя «Достижение установленных целевых значений», измеренных в процентах, с равным весом каждого из них.

В аналитических целях, как и по итогам 2017 года, было проведено межрегиональное групповое сравнение в соответствии с уровнем социально-экономического развития регионов в рамках дополнительных рейтингов (далее – Групповые рейтинги). С этой целью была использована уже разработанная синтетическая классификация регионов¹, построенная на основе необходимого набора показателей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации:

¹ Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – С. 34-53.

1. Группа I: финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы (9 регионов).

2. Группа II: регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность (21 регион).

3. Группа III: промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы (41 регион).

4. Группа IV: менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы (14 регионов). Устойчивость классификации во времени была дополнительно проверена АНО «АЦ»².

По итогам анализа были сформированы дополнительные Групповые рейтинги (Приложение 1).

1.2. Комментарии по оценке регионов

1.2.1. Наличие соглашений по внедрению Стандарта с органами местного самоуправления в субъекте Российской Федерации

По итогам 2018 года практически во всех регионах заключены соглашения с муниципальными образованиями (исключение составляет Кировская область), в прошлом году такие соглашения отсутствовали в двух субъектах Российской Федерации.

Главным образом соглашения заключались между Уполномоченным органом и администрациями муниципальных образований. В некоторых регионах (например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) заключено одно соглашение Уполномоченного органа сразу со всеми муниципальными образованиями.

Стоит отметить, что данные соглашения носят в основном рамочный характер и включают в себя унифицированные наборы мероприятий и обязательств, которые берут на себя муниципальные образования.

В ряде субъектов Российской Федерации соглашения заключены не со всеми муниципальными образованиями. В этой связи 7 регионов (Республика Саха

² Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад. Декабрь 2014.

(Якутия), Ненецкий автономный округ, Пермский край, Орловская область, Красноярский край, Иркутская область, Республика Калмыкия) получили 0,7 балла по данной составляющей Стандарта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 г. № 508 утвержден перечень закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Ввиду особенностей ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности в ЗАТО баллы за отсутствие соглашений с такими муниципальными образованиями не снижались.

Соглашения с муниципальными образованиями доказали свою необходимость и эффективность, так как именно таким образом, наравне с рейтингом муниципальных образований и проведением обучающих мероприятий для органов местного самоуправления, была выстроена своеобразная вертикаль власти, в части принятия согласованных решений и их последующая реализация по содействию развитию конкуренции в регионе.

1.2.2. Наличие Уполномоченного и Коллегиального органа

В соответствии с требованиями Стандарта в субъектах Российской Федерации из числа органов исполнительной власти определяется Уполномоченный орган. Уполномоченный орган назначен во всех 85 субъектах Российской Федерации еще с 2017 года.

Коллегиальный орган по итогам 2017 года отсутствовал в двух регионах, а по результатам 2018 года также сформирован во всех субъектах Российской Федерации.

Проведение обучающих мероприятий

В соответствии с подпунктом «д» пункта 9 Стандарта Уполномоченный орган организует и проводит не реже 2 раз в год обучающие мероприятия и тренинги для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции.

Практически все регионы получили максимальное количество баллов в соответствии с пунктом 2.1. Методики.

Вместе с тем в Архангельской области, Брянской области, Красноярском крае и Республике Алтай проведено по одному мероприятию, в Амурской области и Чукотском автономном округе проведенные мероприятия не затрагивают вопросы содействия развитию конкуренции, в г. Севастополь и Республике Марий Эл подобные мероприятия в 2018 году не проводились.

В докладе Республики Калмыкия указано об одном проведенном в 2018 году мероприятии, однако не приводится подтверждающая информация о его тематике и результатах (отсутствуют ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Формирование рейтинга муниципальных образований

Подпунктом «е» пункта 9 Стандарта закреплено формирование Уполномоченным органом рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

Оценка данного требования Стандарта состоит из трех составляющих: наличие методики формирования рейтинга муниципальных образований, системы поощрений лидеров указанного рейтинга и размещение в информационно-коммуникационной сети «Интернет» результатов рейтинга. В соответствии с протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 23 ноября 2016 г. № 23-Д05 трем городам федерального значения по пункту 2.2. Методики присвоен максимальный балл.

Из оставшихся 82 субъектов Российской Федерации 74 региона утвердили методику формирования рейтинга муниципальных образований (данная методика отсутствует в Республике Саха (Якутия), Магаданской области, Курганской области, Красноярском крае, Кировской области, Республике Тыва, Иркутской области, информация о формировании рейтинга муниципальных образований в докладе Республики Калмыкия не представлена).

В 67 субъектах Российской Федерации есть система поощрений лидерам указанного рейтинга: в большинстве регионов муниципальным образованиям,

занявшим первые места, выдаются дипломы, грамоты и благодарственные письма. В Республике Татарстан муниципальные образования и городские округа из группы «высшая» (1-5 место) претендуют на получение индивидуального консультационного и информационного сопровождения инвестиционных проектов и реализации муниципальных практик использования государственной поддержки указанной сферы.

Согласно информации Самарской области мотивационным фактором повышения эффективности работы муниципальных образований по содействию развитию конкуренции является размещение результатов рейтинга в открытом доступе на официальном сайте Министерства экономического развития и инвестиций Самарской области в разделе «Развитие конкуренции». Однако результаты рейтинга размещаются в соответствии с требованиями Стандарта и это не может являться системой поощрений.

Стоит отметить, что уже почти 20% субъектов Российской Федерации, а именно 15 регионов, предусмотрели финансовые поощрения в виде грантов, дотаций или межбюджетных трансфертов (Омская область, Воронежская область, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Хабаровский край, Чувашская республика, Амурская область, Сахалинская область, Свердловская область, Ярославская область, Новгородская область, Республика Коми, Краснодарский край и Челябинская область). В Чукотском автономном округе победителям рейтинга предусмотрено поощрение в виде благодарности Губернатора Чукотского автономного округа, а также могут предоставляться межбюджетные трансферты из окружного бюджета за достижение наилучших результатов, в Республике Мордовия указано, что помимо дипломов и благодарностей муниципальным образованиям, занявшим первые 5 мест, могут быть применены меры материального поощрения.

В 2017 году финансовые поощрения были предусмотрены только в 9 регионах.

Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта

Коллегиальному органу, в силу обязательного присутствия в его составе помимо представителей органов власти значительного количества членов, представляющих потребителей, предпринимателей из различных направлений, а также деятелей науки и затрагивающих новые и перспективные сферы деятельности, отведена отдельная функция. Это своего рода «парламент», утверждающий необходимые меры в регионе для развития конкуренции и результаты их реализации.

Пунктом 2.3. Методики определено, что Коллегиальный орган формируется в соответствии со Стандартом.

Таким образом, в состав Коллегиального органа должны быть включены:

руководители или заместители руководителей уполномоченного органа, а также иных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в функции которых входит реализация мероприятий по содействию развитию конкуренции;

представители совета муниципальных образований или отдельных муниципальных образований;

представители общественных организаций, действующих в интересах предпринимателей и потребителей товаров, работ и услуг;

представители региональной комиссии по проведению административной реформы;

представители научных, исследовательских, проектных, аналитических организаций и технологических платформ;

представители потребителей товаров, работ и услуг, задействованные в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей;

представители объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства;

представители профессиональных союзов и обществ;

представители организаций, действующих в интересах независимых директоров;

эксперты и специалисты иных направлений (конструкторы, инженеры, изобретатели, инноваторы и др.).

В 67 регионах состав Коллегиального органа более чем на 70% соответствует требованиям Стандарта (в 2017 году – в 60 регионах), такие регионы получили максимальное количество баллов за данную составляющую Стандарта.

В 16 регионах (в 2017 году – в 12 регионах) состав Коллегиального органа соответствует требованиям Стандарта только на 50-70% (в этом случае субъектам Российской Федерации присваивалось 0,6 балла).

Так, основной проблемой при формировании Коллегиального органа является несоответствие его состава требованиям Стандарта, которые применяются в равной степени ко всем регионам.

Наиболее часто в составе Коллегиального органа отсутствуют представители организаций, действующих в интересах независимых директоров (члены Ассоциации независимых директоров, клуба независимых директоров «Сколково» и др.), представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей и объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства.

Зачастую Коллегиальный орган формируется в основной массе из представителей региональных органов исполнительной власти, в то время как основная его задача состоит в вовлечении в деятельность по содействию развитию конкуренции представителей предпринимательского сообщества и налаживании диалога между бизнесом и властью в регионах.

Также наблюдается подмена понятий в отношении членов Коллегиального органа, например, в качестве представителей профессиональных союзов и обществ или организаций, действующих в интересах независимых директоров, включаются представители организаций, действующих в интересах промышленников и предпринимателей (Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», Общероссийская общественная организация «Деловая Россия» и др.).

1.2.3. Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации

Ежегодный мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг), является основой Стандарта и самой важной его составляющей. Именно на основании анализа его данных обязаны приниматься все решения по содействию развитию конкуренции в регионе.

Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации

В 2018 году большинство субъектов Российской Федерации провело ежегодный Мониторинг (Таблица 1) и представило соответствующие результаты в итоговом докладе о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Доклад).

Следует отметить, что зачастую в Докладе представляется неполная информация о результатах мониторинга (например, масштаб выборки для проведения опросов, информация о ценах, тарифах, данные о жалобах в контрольно-надзорные органы и др. указаны только в отчетных таблицах).

Таблица 1. Данные о субъектах Российской Федерации, не представивших результаты мониторингов, входящих в ежегодный Мониторинг

Наименование мониторинга	Регионы, не представившие данные о проведении мониторинга в 2018 году
Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров	Красноярский край, Чукотский автономный округ,
Ежегодный мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации	Красноярский край, Кировская область, Иркутская область

Ежегодный мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды	Брянская область, Красноярский край, Амурская область, Чукотский автономный округ, Вологодская область, Иркутская область
---	--

Результаты указанных мониторингов необходимо учитывать при формировании региональной политики и выборе социально значимых и приоритетных рынков для содействия развитию конкуренции на них.

Среди основных проблем при проведении указанных мониторингов и формировании его результатов можно выделить следующие:

при описании данных мониторинга приводится информация о доле субъектов предпринимательской деятельности, участвующей в опросе, в целом по региону без указания вида их деятельности;

как следствие административные барьеры выделяются не в отдельных отраслях, а в целом в экономике региона;

зачастую вместо выделения административных барьеров представляются сведения обо всех проблемах, с которыми сталкивается бизнес.

В итоге результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров редко применяются при формировании перечня значимых и приоритетных рынков.

Также часто регионы пренебрегают сбором и представлением информации о жалобах в контрольно-надзорные органы и их динамике по сравнению с предыдущим периодом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 42 Стандарта мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды включает в себя опрос субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой Уполномоченным

органом и муниципальными образованиями. Под качеством информации понимается ее доступность, понятность и удобство ее получения.

Оценка мониторинга осуществлялась по наличию в отчете данных по опросу предпринимателей и потребителей по трем указанным критериям.

Зачастую в результатах мониторинга отсутствует результат опросов по каждому из критериев и даны окончательные результаты удовлетворенности качеством информации в целом.

Частой ошибкой является отсутствие в результатах мониторинга данных по опросу потребителей (ограничивается только оценками субъектов предпринимательской деятельности).

Большинство регионов представили результаты мониторинга в соответствии с требованиями Стандарта и получили максимальное количество баллов в соответствии с Методикой.

Среди наиболее лаконичных отчетов с наглядными результатами мониторинга можно выделить г. Москву, Омскую область (результаты опросов приведены в сравнении с 2017 годом), Республику Башкортостан (представлен анализ источников информации и динамика показателей качества информации за 2016-2018 год), Удмуртскую Республику, Камчатский край и Республику Мордовия (анализ проведен в разрезе городов и районов), Московскую область, Оренбургскую область, Тамбовскую область, Республику Крым.

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий (далее – СЕМ) не проведен в 2018 году только в Иркутской области (в 2017 году указанный мониторинг отсутствовал в 6 субъектах Российской Федерации).

Проблемы проведения указанного мониторинга аналогичны выделенным в прошлом году:

1. Уже на этапе формирования перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий возникают следующие проблемы, затрудняющие проведение качественного анализа:

- регионы зачастую отождествляют рынки услуг электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и т.д. с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства;

- в перечень включаются рынки, тарифы на которых регулируются на федеральном уровне.

2. В качестве анализа динамики тарифов на рынках присутствия субъектов естественных монополий часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному периодах, иногда дополненные рассчитанным темпом прироста. Крайне редко осуществляется анализ динамики тарифов, направленный на выявление причин изменения тарифов и их обоснованности, анализ жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровень тарифов.

3. В качестве анализа результатов оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий зачастую представляются иные материалы: результаты государственного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий; информация об освоении средств при реализации инвестиционных программ; сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий; иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе по данному направлению. Кроме того, поскольку в Стандарте отсутствуют четкие требования к содержанию отчета по данному пункту, даже если сведения, представленные регионом, действительно отражают результаты оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий, чаще всего они сводятся к перечислению списка программ, одобренных межотраслевым советом потребителей.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

Ежегодный мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, представлен в 2018 году 81 субъектом Российской Федерации (отсутствует в Республике Адыгея, Амурской области, Республике Калмыкия, Иркутской области), тогда как в 2017 году результаты мониторинга представили только 74 региона.

Проведение указанного мониторинга состоит в формировании исчерпывающего реестра соответствующих хозяйствующих субъектов с указанием рынка присутствия каждого такого субъекта, его доли на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема его финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

В 2017 году 18 субъектов Российской Федерации представили достаточно полный перечень с указанием необходимой информации в соответствии со Стандартом (получили 2,5 и более баллов), в 2018 году – 33 региона.

Основные проблемы при формировании реестра следующие:

в перечень включаются не все хозяйствующие субъекты, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, зачастую реестры ограничены только унитарными предприятиями, или, наоборот, включаются исключительно акционерные общества;

в качестве рынка присутствия хозяйствующего субъекта некоторые регионы указывают географические, а не товарные границы;

частичное или полное отсутствие данных о доле хозяйствующих субъектов на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема их финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

Ответственность за реализацию положений Стандарта в регионе в соответствии с разделом 2 Стандарта возложена на Уполномоченный орган, в то же время развитие конкуренции требует скоординированной работы широкого

круга ведомств. При этом представители многих субъектов Российской Федерации указывают на трудности во взаимодействии региональных органов исполнительной власти.

Также отсутствует какая-либо возможность проверки значений, указанных в отчетах. Вместе с тем именно эта информация является ключевой для оценки доли государственного участия на региональных рынках, в частности, на социально значимых рынках, цель содействия развитию конкуренции на которых — увеличение доли негосударственного сектора.

Одновременно следует отметить, что Минэкономразвития России в мае 2018 г. направило запрос во все субъекты Российской Федерации о представлении информации о государственных унитарных предприятиях, муниципальных унитарных предприятиях, обществах с ограниченной ответственностью, акционерных обществах и предприятиях иных организационно-правовых форм, с суммарной долей участия государства более 50% и осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации. Данные, полученные от субъектов Российской Федерации в ответ на указанный запрос, были в большинстве своем более полные, чем реестр, представленный регионами в марте 2019 года.

Только 14 регионов провели полностью корректный мониторинг: Астраханская область, Белгородская область, Тюменская область, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Ростовская область, Воронежская область, Московская область, Самарская область, Республика Крым, Пензенская область, Ненецкий автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика.

1.2.4. Перечень рынков содействия развитию конкуренции

В 2018 году практически все регионы (кроме Тульской области) утвердили перечни рынков для содействия развитию конкуренции (далее – Перечень).

У большинства субъектов Российской Федерации Перечень соответствует Стандарту: включает в себя 11 социально значимых рынков, утвержденных его приложением (рынки услуг дошкольного образования, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования детей, медицинских услуг, услуг

психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, услуг в сфере культуры, услуг жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли, услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, услуг связи и услуг социального обслуживания населения).

В Перечне Республики Саха (Якутия) и Республики Алтай присутствуют все 11 социально значимых рынков, определенных Стандартом, однако часть из них отнесена к приоритетным. В Ямало-Ненецком автономном округе Перечень не соответствует Стандарту в части наименования рынков, а также вместо рынка услуг жилищно-коммунального хозяйства включены два рынка – коммунальных услуг и жилищных услуг.

В Перечнях 5 субъектов Российской Федерации отсутствует один или несколько социально значимых рынков, утвержденных приложением к Стандарту:

в Камчатском крае не включен рынок услуг связи, а также рынок розничной торговли разделен на два рынка – рынок услуг розничной торговли фармацевтической продукцией и рынок розничной торговли;

в Республике Северная Осетия – Алания и Пермском крае не включен рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья;

в перечне Курганской области отсутствует рынок услуг в сфере культуры;

в Чукотском автономном округе не включены рынки услуг детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, перевозок пассажиров наземным транспортом.

Стандарт не ограничивает регионы выбором только тех рынков, которые определены его приложением. С учетом региональной специфики по результатам мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации в Перечень включаются иные социально значимые или приоритетные рынки.

14 субъектов Российской Федерации утвердили более 11 социально значимых рынков, наибольшее их количество содержится в Перечне Самарской области (14 рынков).

Только в Чукотском автономном округе Перечень не дополнен приоритетными рынками (в 2017 году в 3 регионах отсутствовали такие рынки). Наибольшее количество приоритетных рынков утверждено в Белгородской области (11 рынков), Республике Татарстан (10 рынков), Омской области (10 рынков), Удмуртской Республике (10 рынков), Тюменской области (8 рынков) и Челябинской области (8 рынков).

В среднем регионы выбирают по 3 приоритетных рынка с учетом региональной специфики.

Среди приоритетных рынков наиболее часто субъекты Российской Федерации выбирали рынок туризма (51 регион), сельского хозяйства (29 регионов), строительства жилья (15 регионов), производства молока и кисломолочной продукции (10 регионов).

При этом только в 43 регионах приоритетные рынки выбраны в соответствии с пунктами 19-20 Стандарта (рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал или возможность замещения импорта, а также высокотехнологичной и технически сложной продукции с перспективными технологиями). Так рынок инновационной и высокотехнологической продукции выбран 9 субъектами Российской Федерации, рынок информационных и информационно-коммуникационных технологий – 8 регионами.

В соответствии с пунктом 17 Стандарта при формировании Перечня субъект Российской Федерации обосновывает выбор каждого из них. Чаще всего обосновывался выбор только приоритетных рынков, ограничиваясь тем, что социально-значимые предусмотрены приложением к Стандарту.

Выбор приоритетных (индивидуальных) региональных рынков, не входящих в приложение к Стандарту, это своего рода итог исследования экономической ситуации в регионе и проведения ежегодного мониторинга состояния и развития

конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.

1.2.5. Формирование и утверждение плана мероприятий («дорожной карты») содействия развитию конкуренции

К 2018 году все регионы утвердили «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 Методики оценивается формат региональной «дорожной карты» – ее соответствие требованиям, установленным в пунктах 31-33 и 36 Стандарта. Анализ исполнения самих мероприятий «дорожной карты» осуществляется в рамках оценки по блоку 2 «Достижение установленных целевых значений».

В первую очередь, важно отметить, что в соответствии с Методикой оценивается наличие утвержденной «дорожной карты», то есть при оценке не рассматриваются проекты документов.

При оценке структуры «дорожной карты» учитывалось наличие:

числовой исходной фактической информации;

мероприятий с обозначенным сроком их реализации;

исполнителей и соисполнителей, ответственных за реализацию мероприятий;

результатов (целей) с установленным сроком их достижения и реализации.

Структура большинства «дорожных карт» соответствует требованиям Стандарта, однако среди перечисленных требований наиболее часто наблюдается отсутствие числовой и текстовой исходной фактической информации.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 28 Стандарта в «дорожные карты» ежегодно вносятся изменения с учетом результатов проведенного Мониторинга. Однако 28 субъектов Российской Федерации ни разу не вносили изменения в свои региональные «дорожные карты» после их утверждения, а в 2018 году актуализацию «дорожных карт» провели только 29 регионов.

«Дорожные карты» призваны стимулировать регионы заблаговременно определять цели и задачи по развитию конкуренции на конкретный период времени и разрабатывать мероприятия по их достижению. Однако ряд регионов принял

«дорожные карты» в конце отчетного периода или после его завершения (Таблица 2). Так, «дорожные карты», устанавливающие цели на 2018 год, приняты в Свердловской и Вологодской областях в июне и декабре 2018 года соответственно.

Таблица 2. Регионы, принявшие «дорожные карты» в конце отчетного периода

Субъект Российской Федерации	Дата принятия «дорожной карты»	Период действия «дорожной карты», годы
Вологодская область	17.12.2018	2018-2019
Кировская область	30.07.2018	2017-2018
Орловская область	07.03.2018	2017-2018
Республика Мордовия	29.01.2018	2017-2020
Свердловская область	07.06.2018	2018
Тверская область	25.01.2018	2016-2019
Челябинская область	28.02.2018	2017-2018

28 субъектов Российской Федерации запланировали в своих «дорожных картах» мероприятия на 2019 год и далее.

За утвержденную «дорожную карту», соответствующую требованиям Стандарта, максимально можно получить 30 баллов, что составляет почти половину от всей оценки по Блоку 1. Максимальное количество баллов по данному разделу присвоены Республике Татарстан и Омской области – по 23,9 балла. «Дорожные карты» 45 регионов соответствуют требованиям Стандарта менее чем на 50% (получено менее 15 баллов согласно Методике).

Среди основных проблем при формировании «дорожных карт» можно выделить следующие:

а) субъекты Российской Федерации не в полной мере включают в «дорожные карты» целевые показатели, утвержденные приложением к Стандарту для мероприятий на социально значимых рынках и системных мероприятий (в соответствии с пунктом 22 Стандарта при формировании Перечня регионам

рекомендовано придерживаться установленных числовых значений целевых показателей в отношении социально значимых рынков или установить значения с учетом региональной специфики, таким образом мероприятия «дорожной карты» должны быть направлены на достижение показателей, предусмотренных Стандартом, при этом не запрещается устанавливать дополнительные показатели);

б) в ряде «дорожных карт» срок исполнения мероприятий заканчивается в 2017 году (в случае отсутствия соответствующих им целевых показателей такие мероприятия не учитывались в оценке за 2018 год);

в) нередко в «дорожную карту» включаются несамостоятельные мероприятия, например, реализация иных планов мероприятий, государственных программ, «разработка и согласование готовой редакции» каких-либо разделов стратегий социально-экономического развития региона (при этом для таких мероприятий отсутствуют ключевые показатели эффективности, поскольку они включены в указанные планы);

г) включение в «дорожные карты» мероприятий, имеющих общие формулировки: проведение мониторингов, совершенствование законодательства в какой-либо сфере, повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности, развитие конкуренции на определенном рынке;

д) в качестве дополнительных системных мероприятий зачастую указываются задачи по внедрению Стандарта – проведение ежегодного Мониторинга, подготовка ежегодного Доклада, заключение соглашений с муниципальными образованиями, проведение заседаний межотраслевого совета потребителей, отраслевых совещаний, организация семинаров, консультаций, мастер-классов и т.д.

Среди основных проблем, выявленных при оценке регионов по показателю № 2 «Достижение установленных целевых показателей», следует отметить следующие.

а) отсутствие актуализации целевых показателей «дорожных карт» в 2018 году. Регионам, перевыполнившим по итогам 2017 года целевой показатель как 2017 года, так и 2018 года, и не пересмотревших цель на 2018 год (следует указывать цель выше текущего значения предыдущего периода или поддерживать уровень предыдущего периода), присвоены значения «0» по таким показателям даже

при наличии реального увеличения показателя по сравнению с предыдущим периодом. По показателю № 2 оценивается не только изменение показателя по сравнению с предыдущим годом, но и адекватность поставленной в «дорожной карте» цели на отчетный период (механизм целеполагания);

б) ряд субъектов Российской Федерации (в частности, Республика Татарстан, Воронежская область, Тульская область, Республика Дагестан, г. Санкт-Петербург, Самарская область, Орловская область, Республика Северная Осетия – Алания) в качестве исходного значения за текущий год в отчетных таблицах указали целевое значение показателя, установленное в «дорожной карте» на предыдущий период. Такое представление данных является некорректным, поскольку исходное значение показателя на текущий год – это фактическое значение показателя предыдущего года;

При неправильном представлении информации такими регионами проблема с внесением изменений «дорожные карты», описанная в подпункте «а», в их отчетах не выявляется. В таких случаях исходные значения показателей в отчетах таких регионах были скорректированы с учетом отчетных данных прошлого года;

в) регионы включают в отчетную таблицу по блоку № 2 не только те показатели, цели на которые установлены на 2018 год, но и те, срок исполнения которых закончился в 2017 году, или, наоборот, начинается с 2019 года. В этой связи часть из представленной регионами информации не учитывалась в оценке. Яркими примерами являются Иркутская область (целевые значения в «дорожной карте» представлены на 2019-2022 годы) и Сахалинская область (представила отчетные данные по 19 показателям, цели по которым на 2018 год отсутствуют в «дорожной карте»);

г) в отчетную таблицу регионами включаются не все показатели, цели на которые установлены на 2018 год (в том числе те показатели, по которым стоит «ежегодно», «постоянно», «на протяжении всего периода реализации «дорожной карты»). В случае отсутствия данных по каким-либо показателям, у таких регионов в рабочем порядке была запрошена дополнительная информация. Так, показатели, цели на которые на 2018 год установлены в «дорожной карте», но отсутствуют в отчетах, в большом количестве наблюдаются у Республика Карелия (37 показателей) и Республика Саха (Якутия) (26 показателей). Республика Калмыкия

представила информацию о целевых значениях показателей, которые отсутствуют в утвержденной «дорожной карте» на 2018 год, в связи с чем они не учитывались в оценке;

д) в отчетных таблицах 25 субъектов Российской Федерации отмечаются несовпадения данных по целевым значениям на 2018 год со значениями, установленными региональными «дорожными картами». В частности, более 20% подобных несовпадений наблюдается в отчетах Амурской области и Приморского края;

е) установление исходного и целевого значений показателей не в числовом выражении, а в текстовом формате, существенно затрудняет оценку (так, например, в Красноярском крае исходные значения в отчете представлены в текстовом формате, а в Республике Чувашия ряд целевых значений показателей установлены «по факту»).

1.2.6. Формирование ежегодного Доклада

В соответствии с пунктом 48 Стандарта ежегодный Доклад рассматривается и утверждается Коллегиальным органом и размещается на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а согласно пункту 59 Стандарта информация о выполнении требований Стандарта и все сопутствующие документы публикуются также и на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

В 2018 году все субъекты Российской Федерации представили Доклад, однако 14 регионов не разместили его на региональном интернет-портале об инвестиционной деятельности. 9 субъектов Российской Федерации не представили к сроку, установленному Стандартом (10 марта), документы, подтверждающие утверждение Доклада Коллегиальным органом.

Доклады Кировской области, Республики Калмыкия и Республики Саха (Якутия) не в полной мере соответствуют структуре Доклада, разработанной Аналитическим центром.

1.2.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

Согласно пункту 52 Стандарта органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации обеспечивается создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий в соответствии с Концепцией создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1689-р (далее – Концепция), внедрение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий (далее – ТЦА).

«Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий» остается наиболее сложной для реализации составляющей Стандарта. К созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий фактически приступили 84 региона (кроме Иркутской области).

В среднем данная составляющая реализована в субъектах Российской Федерации в 2018 году на 52% (в 2017 году – на 46%).

В Тверской области проводится работа по формированию состава межотраслевого совета, Иркутская область не представила документы, утверждающие состав межотраслевого совета потребителей.

В оценке за 2018 год особое внимание уделено качественному составу межотраслевого совета потребителей в соответствии с Концепцией, которой установлен принцип баланса представительства участников (обеспечения участия в совете потребителей сбалансированного представительства различных интересов):

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей крупных потребителей товаров и услуг субъектов естественных монополий, представителей региональных отделений общероссийских общественных организаций (Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации), региональных бизнес-ассоциаций;

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей общественных организаций и (или) организаций по защите прав потребителей;

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей федеральных парламентских политических партий.

Большинство регионов заложили указанный принцип при формировании межотраслевых советов потребителей. Вместе с тем в 34 регионах состав участников межотраслевого совета потребителей не соответствует принципу баланса представительства участников: представители организаций по защите прав потребителей не включены 30 регионами, представителей федеральных парламентских политических партий – 10 субъектами Российской Федерации.

Нормативные правовые акты, регламентирующие процедуру проведения механизма ТЦА, по состоянию на 2018 год приняты в 36 регионах, остальные руководствуются постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внедрение механизма ТЦА чаще всего сводится к утверждению порядков проведения ТЦА инвестиционных проектов субъектов естественных монополий. При этом в большинстве регионов, принявших такие положения, минимальная стоимость проектов, подлежащих ТЦА, установлена на уровне 3 млрд рублей, что соответствует минимальному значению, при котором оцениваются федеральные проекты. В результате регионы отчитываются об отсутствии инвестиционных проектов, подлежащих ТЦА, согласно региональному положению. То есть, несмотря на формальное существование механизма, реально ТЦА не осуществляется. Сами регионы в качестве основного препятствия для внедрения механизмов ТЦА называют отсутствие финансирования.

В качестве результатов ТЦА регионами зачастую представляются результаты обсуждения инвестиционных проектов естественных монополий на заседаниях межотраслевого совета потребителей, а также оценки инвестиционных проектов или же тарифный анализ, проведенные региональными органами исполнительной власти.

В части раскрытия информации о деятельности субъектов естественных монополий наблюдается отсутствие информированности самих региональных органов власти о том, где и каким образом информация раскрывается. Часто каждый пункт информации размещается на сайтах различных региональных ведомств, что затрудняет поиск необходимых данных. Единицы консолидируют все необходимые сведения на одной веб-странице.

1.3. Внедрение лучших практик содействия развитию конкуренции

Протоколом Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 13 ноября 2017 г. № 13-Д05 были отобраны 4 лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке в 2019 году:

1. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью естественных монополий (создание межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий и создание и функционирование интерактивно карты по подключению к электрическим сетям и сетям газораспределительных станций).

2. Установление льгот для частных образовательных организаций по аренде зданий и сооружений.

3. Развитие конкуренции при осуществлении процедур государственных и муниципальных закупок (создание «Портала поставщиков» – «витрины» региональной контрактной системы, позволяющей систематизировать закупки «малого» объема).

4. Развитие рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом (100% услуг предоставляются субъектами малого и среднего предпринимательства, отсутствие государственных предприятий).

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации, в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составляет 25,88%, 11,76%, 36,47% и 18,82% соответственно.

Тем не менее по результатам анализа докладов субъектов Российской Федерации практически во всех регионах создан Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий.

Указанным протоколом были отобраны также 4 рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции:

1. Предоставление субсидий бюджетам муниципальных образований и софинансирование мероприятий: по выкупу объектов общего дошкольного образования, инвесторам на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам, а также инвесторам на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры.

2. Ярмарочная деятельность как механизм развития конкуренции на рынке розничной торговли.

3. Мероприятия, направленные на развитие конкуренции в агропромышленного комплекса (меры финансовой и нефинансовой поддержки).

4. Осуществление Центром инноваций социальной сферы координации деятельности социальных предпринимателей и оказание им системной поддержки. Отбор поставщиков услуг в сфере социального обслуживания на конкурсной основе.

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составило 12,35%, 34,12%, 28,24% и 17,65% соответственно.

Поскольку оценка проводилась в соответствии с Методикой, то баллы по итогам 2018 года за внедрение лучших практик не присваивались.

Однако уже по итогам 2019 года внедрение лучших практик будет оцениваться в соответствии с методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670.

В случае низкого качества представляемой регионами информации о внедрении лучших практик при оценке регионов по данному параметру в 2019 году могут возникнуть сложности:

45% регионов не представили данные о внедрении лучших практик в отчетном году;

при отсутствии расширенной информации от регионов о внедрении лучших практик (многие ограничились лишь списком внедренных практик) невозможно оценить, в полном ли объеме внедрена эта практика;

16 субъектов Российской Федерации вместо лучших практик, которые были отобраны по итогам 2016 года и рекомендованы к внедрению в 2018 году, представили информацию о тех практиках, которые они считают лучшими в своем регионе по результатам отчетного года, или о тех, которые были признаны лучшими в 2017 году (и подлежат оценке по результатам 2019 года).

В среднем в соответствии с отчетными таблицами субъектов Российской Федерации внедрение лучших практик содействия развитию конкуренции реализовано на 23,46%. Данный показатель может быть существенно выше в следующем периоде при предоставлении регионами более полных отчетных данных.

2. Актуализация Стандарта

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р утверждена новая редакция Стандарта, подготовленная во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № Пр-817ГС (далее – Перечень поручений), данного по результатам Государственного совета Российской Федерации по вопросу конкуренции.

Новой редакцией Стандарта развития конкуренции предусматривается формирование в субъектах Российской Федерации перечней ключевых показателей развития конкуренции, отражающих долю организаций частной формы собственности в отраслях (сферах) экономики субъектов Российской Федерации, а также обязательства органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению ключевых показателей развития конкуренции;

утверждение ФАС России по согласованию с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики в соответствующей сфере (отрасли) экономики, методик расчета ключевых показателей развития конкуренции;

проведение в субъектах Российской Федерации мониторинга состояния и развития конкурентной среды с привлечением представителей Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Общероссийских общественных организаций «Российский союз промышленников и предпринимателей», «Деловая Россия», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Новая редакция Стандарта включает помимо изменений, предусмотренных Перечнем поручений, возможность применения проектного подхода при подготовке и реализации мероприятий в рамках выполнения задач Стандарта.

В проекте распоряжении Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р также учтено предложение Банка России о привлечении его к реализации Стандарта. В частности, в рамках комплекса мер по снижению волатильности инфляции Банк России примет участие в проведении Мониторинга, анализе его результатов, а также в формировании региональных планов мероприятий («дорожных карт») по развитию конкуренции.

С учетом новой редакции Стандарта развития конкуренции приказом ФАС России от 6 августа 2019 г. № 1059/19 внесены изменения в Методики по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации, утвержденные приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18.

3. Утверждение новой методики оценки регионов и единой методики Мониторинга

В связи с масштабными изменениями Стандарта в 2019 году приказом Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670 утверждена новая методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта (прилагается).

Указанная методика будет применяться при оценке регионов по уровню содействия развитию конкуренции начиная с 2019 года и позволит перейти от формальной оценки исполнения составляющих Стандарта к оценке качества самих мероприятий региональных «дорожных карт» и их влияния на состояние конкуренции в регионах.

Помимо актуализации методики в соответствии с требованиями Стандарта с 2019 года будет также оцениваться внедрение субъектами Российской Федерации лучших практик содействия развитию конкуренции, отобранных и рекомендованных к внедрению в отчетном году Межведомственной рабочей группой. Дополнительно вводится «Мнение Межведомственной рабочей группы», в рамках которого члены Межведомственной рабочей группы оценивают мероприятия, реализованные субъектами Российской Федерации в отчетном году при оказании содействия развитию конкуренции, имеющие также положительный эффект на социально-экономическое развитие региона.

Также в указанной методике скорректирована формула расчета показателя «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденной высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j-ом субъекте Российской Федерации». При корректировке формулы были устранены ее недостатки, выявленные при оценке по Методике в предыдущие годы.

В соответствии с пунктом 43 Стандарта, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р, Минэкономразвития России по согласованию с ФАС России, а также при участии Банка России и АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» утверждает единую методику Мониторинга.

Минэкономразвития России разработан проект приказа об утверждении единой методики Мониторинга, который включает в себя рекомендации субъектам Российской Федерации при проведении Мониторинга: источники получения информации, примерные анкеты для проведения опросов потребителей

и предпринимателей, а также выводы, которые необходимо получить по той или иной составляющей Мониторинга.

В настоящее время проводятся согласительные процедуры с ФАС России и Банком России.

Утверждение единой методики Мониторинга планируется до конца 2019 года.

4. Деятельность Межведомственной рабочей группы

В 2019 году был актуализирован состав Межведомственной рабочей группы (приказы прилагаются) и проведено 5 заседаний Межведомственной рабочей группы (протоколы прилагаются), на которых рассмотрены наиболее проблемные вопросы субъектов Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и иных заинтересованных организаций относительно Стандарта в том числе:

- реализация положений новой редакции Стандарта;
- согласование ряду регионов сокращенного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции;
- изменение методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта;
- разработка методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации;
- актуализация структуры доклада о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации в соответствии с новой редакцией Стандарта (протокол от 30 октября 2019 г. № 11-Д05);
- внесение в Стандарт дополнений и изменений.

В соответствии показателем № 16 Подпрограммы 1 «Инвестиционный климат» Государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316, ежегодно на основе представленных субъектами Российской Федерации докладов о состоянии и развитии конкурентной среды на товарных рынках проводится отбор не менее двух лучших региональные практики содействия развитию конкуренции (далее – лучшие

региональные практики) для их последующего тиражирования на территории всех субъектов Российской Федерации.

По итогам 2018 года отобрано 4 лучших региональных практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке по результатам 2020 года, а также 4 рекомендованные практики (протокол от 3 декабря 2019 г. № 14-Д05).

До конца 2019 года перечень лучших региональных практик с их описанием, перечнем необходимых для реализации ресурсов, а также описанием количественного и качественного результата будут направлены в субъекты Российской Федерации.

Протоколы Межведомственной рабочей группы, необходимые для эффективной реализации Стандарта развития конкуренции, размещены на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в целях оказания содействия внедрения Стандарта проведен ряд семинаров с участием представителей Минэкономразвития России, ФАС России и субъектов Российской Федерации:

20-21 августа 2019 г. Правительством Московской области совместно с ФАС России организована Всероссийская конференция по теме: «Развитие конкуренции в муниципальных образованиях субъектов Российской Федерации», в которой приняли участие представители 46 субъектов Российской Федерации;

22 октября 2019 г. в г. Москва прошла конференция «Дни Московской конкуренции», в рамках которой были обсуждены практические вопросы реализации Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы, внедрения Стандарта в субъектах Российской Федерации, а также вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства.

Выводы

По итогам проведенного анализа сведений, представленных субъектами Российской Федерации, основные проблемы при реализации Стандарта остаются теми же, что и в 2017 году.

Следует обратить внимание на необходимость своевременной актуализации «дорожных карт», поскольку при оценке достижения установленных целевых значений оценивается не только изменение значения показателя по сравнению с предыдущим периодом, но и механизм целеполагания.

Особо отмечается необходимость учета результатов проведенного мониторинга при формировании конкурентной политики региона, составлении и корректировке «дорожных карт», поскольку зачастую региональные «дорожные карты» представляют собой перечни общих мероприятий, процесс реализации которых сложно наблюдать и оценивать.

При этом особое внимание следует уделять отбору приоритетных рынков в соответствии с пунктами 19-20 Стандарта (рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал или возможность замещения импорта, а также высокотехнологичной и технически сложной продукции с перспективными технологиями) и обоснованию включения таких рынков в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции.

Также наиболее «проблемным» направлением для регионов в ходе внедрения Стандарта по-прежнему является реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий. Субъектам Российской Федерации следует более активно реализовывать положения Стандарта в части создания и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

Несмотря на актуализацию Стандарта в 2019 году, указанные в докладе рекомендации субъектам Российской Федерации являются актуальными как при реализации его формальных составляющих, так и при формировании новых «дорожных карт».

Приложение 1. Групповые рейтинги

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
Группа I - финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы								
1	Московская область	3	60,2	94,36	13	95,20	↓3 (2)	94,78
2	г. Москва	14	55,7	87,30	9	96,89	↓6 (3)	92,09
3	Тюменская область	7	57,8	90,60	26	88,24	↓12 (6)	89,42
4	г. Санкт-Петербург	32	48,55	76,10	18	90,96	↓24 (10)	83,53
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56,3	88,24	45	78,23	↓25 (23)	83,24
6	Республика Коми	33-34	47,95	75,16	60	71,55	↑48 (51)	73,35
7	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33,65	52,74	51	75,78	↓65 (47)	64,26
8	Республика Саха (Якутия)	55	40,25	63,09	82	30,40	↓80 (52)	46,74
9	Сахалинская область	81	27,55	43,18	81	40,00	↑81 (82)	41,59
Группа II - регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность								
1	Омская область	1	62,4	97,81	1	105,89	↑1 (4)	101,85
2	Республика Башкортостан	10-11	56,3	88,24	5	100,16	↑4 (7)	94,20
3	Белгородская область	4	58,65	91,93	15	91,51	↑8 (9)	91,72
4	Нижегородская область	21	52,35	82,05	4	100,90	↑9 (45)	91,48
5	Республика Татарстан	2	62,25	97,57	41	82,07	↓11 (1)	89,82
6	Челябинская область	22	52,05	81,58	12	95,75	↑13 (21)	88,67
7	Томская область	13	55,75	87,38	31	86,44	↓17 (11)	86,91
8	Липецкая область	25	51,1	80,09	16	91,12	↑18 (26)	85,61
9	Мурманская область	37-38	47,3	74,14	21	89,43	↓29 (27)	81,78
10	Самарская область	26	50,85	79,70	35	83,55	↑30 (54)	81,63

11	Новосибирская область	9	57,1	89,50	61	70,95	↑ 32 (44)	80,22
12	Свердловская область	42	45,8	71,79	29	87,24	↓ 34 (32)	79,51
13	Ярославская область	54	41,15	64,50	17	91,02	↑ 37 (38)	77,76
14	Кемеровская область	35	47,8	74,92	53	75,34	↓ 44 (33)	75,13
15	Ростовская область	41	46,4	72,73	73	60,19	↓ 60 (58)	66,46
16	Ленинградская область	73	33,9	53,13	43	79,28	↑ 61 (75)	66,21
17	Вологодская область	79	30,5	47,81	54	75,09	↑ 70 (81)	61,45
18	Новгородская область	58	39,85	62,46	77	50,55	↓ 73 (46)	56,51
19	Красноярский край	78	31,05	48,67	75	55,74	↓ 77 (71)	52,20
20	Пермский край	72	34,2	53,61	80	40,99	↓ 79 (76)	47,30
21	Иркутская область	85	16,4	25,71	85	0,00	↓ 85 (85)	12,85
Группа III - промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы								
1	Воронежская область	6	58,05	90,99	3	103,13	↑ 2 (34)	97,06
2	Республика Мордовия	15	55,65	87,23	7	97,74	↑ 5 (12)	92,48
3	Удмуртская Республика	5	58,1	91,07	14	92,89	↓ 7 (5)	91,98
4	Краснодарский край	18	54,2	84,95	6	97,86	↑ 10 (15)	91,41
5	Хабаровский край	8	57,35	89,89	28	87,30	↑ 14 (55)	88,60
6	Оренбургская область	16	55,6	87,15	20	90,00	↑ 15 (22)	88,58
7	Республика Крым	19	54,15	84,87	23	89,40	↓ 16 (14)	87,14
8	Астраханская область	12	55,8	87,46	36	83,50	↑ 19 (24)	85,48
9	Чувашская республика	20	53,35	83,62	30	87,04	↓ 20 (18)	85,33
10	Смоленская область	23	51,7	81,03	25	88,53	↓ 22 (16)	84,78
11	Пензенская область	28	50,1	78,53	19	90,41	↓ 23 (19)	84,47
12	Рязанская область	31	48,65	76,25	24	89,01	↑ 26-27 (28)	82,63
13	Камчатский край	24	51,2	80,25	33	85,00	↑ 26-27 (30)	82,63
14	Саратовская область	36	47,35	74,22	22	89,41	↑ 28 (56)	81,81
15	Тамбовская область	17	55,45	86,91	49	76,10	↓ 31 (8)	81,51
16	Тульская область	40	46,8	73,35	34	83,99	↓ 35 (35)	78,67
17	Тверская область	63	37,9	59,40	8	97,27	↑ 36 (84)	78,34

18	Орловская область	66	37,65	59,01	11	95,98	↑ 39 (73)	77,50
19	Ульяновская область	30	49,05	76,88	47	77,20	↓ 40 (17)	77,04
20	Республика Бурятия	43-44	45,35	71,08	42	80,61	↓ 42 (39)	75,85
21	Республика Северная Осетия - Алания	46	43,75	68,57	39	82,57	↑ 43 (53)	75,57
22	Волгоградская область	53	41,35	64,81	32	85,04	↑ 45 (69)	74,93
23	Алтайский край	39	47,15	73,90	50	75,92	↓ 46 (13)	74,91
24	Курская область	50	42,15	66,07	38	82,73	↑ 47 (61)	74,40
25	Ивановская область	56	40,2	63,01	37	83,44	↑ 49 (62)	73,23
26	Костромская область	33-34	47,95	75,16	62	70,64	↓ 50 (37)	72,90
27	Калининградская область	27	50,5	79,15	70	64,74	↓ 51 (25)	71,95
28	Приморский край	51	41,9	65,67	46	77,26	↑ 52 (68)	71,47
29	Архангельская область	45	44,25	69,36	57	72,96	↓ 53 (36)	71,16
30	Ставропольский край	43-44	45,35	71,08	63	69,95	↑ 55 (64)	70,52
31	Ненецкий автономный округ	48	42,35	66,38	56	73,20	↑ 56 (67)	69,79
32	Псковская область	49	42,25	66,22	65	69,05	↓ 57 (42)	67,64
33	Брянская область	74-75	33,65	52,74	40	82,16	↓ 58 (57)	67,45
34	Курганская область	64	37,85	59,33	59	71,59	↓ 62 (49)	65,46
35	Калужская область	61	38,85	60,89	66	68,42	↑ 64 (72)	64,65
36	г. Севастополь	59	39,5	61,91	68	66,45	↓ 66 (29)	64,18
37	Владимирская область	60	39,1	61,29	74	60,13	↓ 71 (41)	60,71
38	Республика Хакасия	62	38,4	60,19	76	55,12	↓ 72 (43)	57,65
39	Республика Марий Эл	80	30,4	47,65	71	63,43	↓ 75 (63)	55,54
40	Кировская область	82	26,2	41,07	64	69,81	↓ 76 (59-60)	55,44
41	Республика Карелия	65	37,7	59,09	83	10,69	↓ 83 (48)	34,89
Группа IV - менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы								
1	Магаданская область	37-38	47,3	74,14	10	96,08	↓ 21 (20)	85,11
2	Кабардино-Балкарская Республика	70	35,45	55,56	2	104,69	↑ 33 (50)	80,13
3	Республика Дагестан	29	49,8	78,06	48	76,92	↓ 38 (31)	77,49

4	Еврейская автономная область	52	41,5	65,05	27	88,08	↓41 (40)	76,56
5	Забайкальский край	47	42,7	66,93	55	75,00	↑54 (78)	70,96
6	Республика Адыгея	71	35,35	55,41	44	78,50	↑59 (70)	66,95
7	Карачаево-Черкесская Республика	57	39,9	62,54	67	67,92	↑63 (74)	65,23
8	Чеченская Республика	69	35,85	56,19	58	71,83	↓67 (59-60)	64,01
9	Республика Ингушетия	76	32,9	51,57	52	75,56	↓68 (66)	63,56
10	Республика Алтай	67	37,35	58,54	69	65,31	↑69 (77)	61,93
11	Амурская область	77	32,3	50,63	72	61,01	↓74 (65)	55,82
12	Республика Тыва	68	36,35	56,97	79	46,09	↑78 (79)	51,53
13	Чукотский автономный округ	83	22,65	35,50	78	46,30	↓82 (80)	40,90
14	Республика Калмыкия	84	19,85	31,11	84	0,00	↓84 (83)	15,56

**Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации»**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
1	Омская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,8	0,8	62,4
2	Республика Татарстан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,4	3	2,65	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,8	0,8	62,25
3	Московская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	21,5	1,2	3	5,4	0,8	60,2
4	Белгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,9	0,6	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	22,65	1,2	2,5	3,8	0,6	58,65
5	Удмуртская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,2	1,2	1,5	4,6	0,6	58,1
6	Воронежская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,45	1,2	2,5	5,8	0,8	58,05
7	Тюменская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,2	1,2	3	4,6	0,8	57,8
8	Хабаровский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,55	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,3	1,2	3	4,2	0,6	57,35
9	Новосибирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,9	1,2	2,5	4,2	0,6	57,1
10-11	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,5	1,2	3	4,3	0,6	56,3
10-11	Республика Башкортостан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,4	1,2	1,5	4,6	0,6	56,3

12	Астраханская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,1	1,2	3	3,7	0,6	55,8
13	Томская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,15	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,4	1,2	3	4,6	0,8	55,75
14	г. Москва	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,3	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20	1,2	2,5	3,8	0,4	55,7
15	Республика Мордовия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,95	1,2	3	3,8	0,4	55,65
16	Оренбургская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,9	1,2	3	4,4	0,6	55,6
17	Тамбовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,55	1,2	3	4	0,6	55,45
18	Краснодарский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	0,8	1,2	1,2	17,5	1,2	3	4,8	0,4	54,2
19	Республика Крым	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,05	1,2	1,5	4,4	0,6	54,15
20	Чувашская республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,4	3	2,65	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,7	1,2	3	3,9	0,4	53,35
21	Нижегородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,8	0,8	2,7	2,35	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	2,5	3,3	0,4	52,35
22	Челябинская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,75	1,2	1,5	4	0,4	52,05
23	Смоленская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,1	1,2	0,5	3,8	0,4	51,7
24	Камчатский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,4	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,1	1,2	3	2,8	0,6	51,2
25	Липецкая область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	1,5	4,2	0,6	51,1
26	Самарская область	1	0,2	1,5	1	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,15	1,2	2,5	2,6	0,6	50,85

27	Калининградская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,3	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	2,5	4,4	0,4	50,5
28	Пензенская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,3	2,8	0,8	2,7	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,4	1,2	2	2,8	0,6	50,1
29	Республика Дагестан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,4	2,4	0,8	2,4	2,05	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,55	1,2	1,5	3,4	0,4	49,8
30	Ульяновская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,6	0,6	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,85	1,2	3	1,7	0,4	49,05
31	Рязанская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,25	1,2	1,5	4,1	0,4	48,65
32	г. Санкт-Петербург	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,6	3	2	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,35	1,2	3	4,3	0,2	48,55
33-34	Костромская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,85	3	0,8	3	2	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	15,5	1,2	1,5	3,5	0,4	47,95
33-34	Республика Коми	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,35	1,2	1,5	1,3	0,4	47,95
35	Кемеровская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,3	2,8	0,8	3	2	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,4	1,2	1,5	3,8	0,4	47,8
36	Саратовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1	1,2	1,2	13,95	1,2	3	2,7	0,5	47,35
37-38	Магаданская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	2,7	2,3	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14	1,2	3	2,9	0,2	47,3
37-38	Мурманская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,5	1,2	0,5	2,8	0,6	47,3
39	Алтайский край	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,4	2,3	2,1	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,65	1,2	1,5	3,5	0,4	47,15
40	Тульская область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,7	0,8	3	2,5	0	0,8	1,7	0,4	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	14	1,2	3	3,7	0,6	46,8
41	Ростовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,9	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,4	0,4	0,5	3,7	0,2	46,4

42	Свердловская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	0,6	1,2	1,2	14,7	1,2	1	2,8	0,6	45,8
43-44	Республика Бурятия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	3	2,1	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,05	1,2	3	2,9	0,4	45,35
43-44	Ставропольский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,7	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,15	1,2	1	1,3	0,6	45,35
45	Архангельская область	1	0,2	0,75	1,5	1,2	3	3	0,8	2,6	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13	1	1	3,5	0,4	44,25
46	Республика Северная Осетия - Алания	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,8	0,8	2,7	2,5	0,4	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,25	1,2	1,5	2,9	0,3	43,75
47	Забайкальский край	1	0,2	1,5	1	0,6	2,5	2	0,6	2	1,5	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,6	1,2	3	1	0,4	42,7
48	Ненецкий автономный округ	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,05	1,2	3	1,5	0,4	42,35
49	Псковская область	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,8	2,4	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,15	1,2	3	1,3	0,6	42,25
50	Курская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,6	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,95	1,2	1,5	3,2	0,4	42,15
51	Приморский край	1	0,2	1,5	1	1,2	2,5	2,7	0,4	2,4	1,9	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	1,2	1,5	2,9	0,2	41,9
52	Еврейская автономная область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	3	3	0,8	3	2,45	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,95	1,2	2,5	3,2	0,4	41,5
53	Волгоградская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,3	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9,45	1,2	3	1,5	0,2	41,35
54	Ярославская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	8,55	1,2	2,5	1,4	0,4	41,15

55	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,6	2,8	0,8	2,7	1,45	0,45	0,8	1,8	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,45	0,6	1,5	0	0,4	40,25
56	Ивановская область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,6	2,8	0,4	2,4	1,95	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,65	1,1	1,5	1,5	0,4	40,2
57	Карачаево-Черкесская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,2	2,7	0,4	1,8	1,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,7	1,2	1	3,2	0,2	39,9
58	Новгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,6	0,4	2,4	1,6	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	13,55	1,2	1	0,9	0,4	39,85
59	г. Севастополь	1	0,2	0	1,5	1,2	2,6	3	0,8	2,2	2,1	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,9	1,1	1,5	1,5	0,4	39,5
60	Владимирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,4	1,2	1,5	3,8	0,4	39,1
61	Калужская область	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,3	2,6	1,9	0,5	0,8	0	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,95	0,4	1,5	1,3	0,6	38,85
62	Республика Хакасия	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,9	0,8	1,5	1,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,6	1,2	1,5	0,7	0	38,4
63	Тверская область	1	0,2	1,5	1	0,6	2,4	2,8	0,8	2,1	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,2	1,1	0	1,3	0,6	37,9
64	Курганская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,3	2,5	0,3	2,4	1,7	0,4	0,8	1,7	1,2	0,5	0	1,2	1,2	1,2	10,55	1,2	1,5	2,9	0,4	37,85
65	Республика Карелия	1	0,2	1,5	1	1,2	2,3	1,8	0,6	1,8	1,5	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,5	1,2	3	0,7	0,2	37,7
66	Орловская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	2,1	1,8	0,6	2,1	2,1	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	0,6	12,75	0,4	1,5	0,6	0,6	37,65
67	Республика Алтай	1	0,2	0,75	1	0,6	2,7	2,8	0,8	2,2	1,7	0,45	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,15	1,1	2,5	1,2	0,4	37,35
68	Республика Тыва	1	0,2	1,5	0,5	0,6	2,6	2,1	0,8	1,8	1,4	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,05	1,1	1,5	2,5	0,2	36,35
69	Чеченская Республика	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,6	2,8	0,8	2,4	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,25	0,4	1,5	0	0	35,85

70	Кабардино-Балкарская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,6	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	0	1,2	1,2	5,5	1,2	2,5	1,45	0,4	35,45
71	Республика Адыгея	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,9	0,8	3	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,35	1,2	1,5	0	0	35,35
72	Пермский край	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,5	0,4	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	6,1	0,4	1	1	0,4	34,2
73	Ленинградская область	1	0,2	1,5	0,5	0,6	2,3	2	0,6	1,5	1,7	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,9	0,4	0,5	1,2	0,4	33,9
74-75	Брянская область	1	0,2	0,75	1	0,6	1,9	2,2	0	1,8	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	0,4	1	0,6	0,4	33,65
74-75	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0,2	1,5	1	0,3	2,6	2,8	0,8	1,8	0,7	0,45	0,4	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	8,3	1,1	3	0,3	0,4	33,65
76	Республика Ингушетия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	2,1	2,3	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0,6	1,2	1,2	0,6	6	1,1	1	0,3	0,3	32,9
77	Амурская область	1	0,2	0	1	0,6	2,5	2,9	0	1,8	0	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,9	1,1	1,5	0,8	0,4	32,3
78	Красноярский край	0,7	0,2	0,75	0	1,2	0	0	0	1,5	1	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,5	0,4	1,5	0,7	0,6	31,05
79	Вологодская область	1	0,2	1,5	1	0,6	2,2	1,8	0	0,3	1	0,5	0,8	0	0	0,5	1,2	0,6	1,2	1,2	11,7	1,1	1,5	0,6	0	30,5
80	Республика Марий Эл	1	0,2	0	1,5	1,2	1,8	1,8	0,2	2,4	1,2	0,5	0,8	0	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	9,5	1,2	1,5	0,6	0,6	30,4
81	Сахалинская область	1	0,2	1,5	1	0,6	3	2,9	0,8	2,1	0,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,6	2	1,1	2,5	1,45	0,4	27,55
82	Кировская область	0	0,2	1,5	0	1,2	2,7	0	0,2	1,5	1,7	0,5	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	7,9	0,6	1,5	1,4	0,4	26,2

83	Чукотский автономный округ	1	0,2	0	1	0,6	0	1,4	0	0,6	2,3	0,4	0,8	0	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	5,25	1,2	1	1,2	0,4	22,65
84	Республика Калмыкия	0,7	0,2	0	0	0,3	2,8	2,6	0,6	0,9	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	3,25	0,4	1	0	0	19,85
85	Иркутская область	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,6	0	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,6	2,5	1,2	0	0	0	16,4



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

П Р И К А З

19 июля 2019 г.

Москва

№

426

**О создании Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

В соответствии с пунктом 4 распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 17, ст. 2145) п р и к а з ы в а ю:

1. Создать Межведомственную рабочую группу по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа).

2. Утвердить:

состав Межведомственной рабочей группы согласно приложению № 1 к настоящему приказу;

Положение о Межведомственной рабочей группе согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

3. Департаменту конкуренции, энергоэффективности и экологии (Д.Г. Денисов) осуществлять организационно-техническое обеспечение деятельности Межведомственной рабочей группы.

4. Признать утратившими силу:

приказ Минэкономразвития России от 14 октября 2016 г. № 659 «О создании Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»;

приказ Минэкономразвития России от 23 ноября 2018 г. № 647

Минэкономразвития России
Вн.№ 426
от 19.07.2019 2+7л.



«О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 14 октября 2016 г. № 659 «О создании Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра Расстригина М.А.

Министр



М.С. Орешкин

СОСТАВ

Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации

- | | |
|--------------------------------|---|
| Расстригин Михаил Алексеевич | - заместитель Министра экономического развития Российской Федерации (председатель Межведомственной рабочей группы) |
| Денисов Дмитрий Геннадьевич | - директор Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России (заместитель председателя Межведомственной рабочей группы) |
| Емельянов Кирилл Юрьевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России (секретарь Межведомственной рабочей группы) |
| Донец Софья Александровна | - начальник отдела анализа региональной экономики и мониторинга предприятий Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Банка России (по согласованию) |
| Золотухина Ирина Александровна | - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России (по согласованию) |
| Корнева Екатерина Сергеевна | - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, |

энергоэффективности и экологии
Минэкономразвития России

- Кузнецова Оксана Николаевна - заместитель начальника Правового управления ФАС России (по согласованию)
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Мишеловин Владимир Борисович - начальник Контрольно-финансового управления ФАС России (по согласованию)
- Понин Филипп Александрович - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России (по согласованию)
- Рыбаченко Елена Александровна - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России (по согласованию)
- Ряскова Марина Валерьевна - советник экономической Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России (по согласованию).
-

ПОЛОЖЕНИЕ

о Межведомственной рабочей группе по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации

I. Общие положения

1. Межведомственная рабочая группа по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации образована в целях эффективного внедрения стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее соответственно – Межведомственная рабочая группа, стандарт).

2. Межведомственная рабочая группа в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами Министерства экономического развития Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и настоящим Положением.

3. Основными задачами Межведомственной рабочей группы являются подготовка разъяснений положений стандарта, а также предложений по его изменению.

4. Межведомственная рабочая группа для выполнения поставленной задачи осуществляет следующие функции:

а) рассмотрение обращений по вопросам реализации стандарта и подготовки соответствующих ответов;

б) подготовка, рассмотрение и одобрение разъяснений по реализации стандарта;

в) рассмотрение предложений по внесению изменений в стандарт.

5. Решением председателя Межведомственной рабочей группы могут быть образованы тематические рабочие подгруппы для проработки вопросов, входящих в компетенцию Межведомственной рабочей группы.

II. Состав Межведомственной рабочей группы

6. В состав Межведомственной рабочей группы входят члены Межведомственной рабочей группы, включая председателя Межведомственной рабочей группы, заместителя председателя Межведомственной рабочей группы и ответственного секретаря Межведомственной рабочей группы.

7. Председатель Межведомственной рабочей группы:

а) принимает решение о проведении заседания Межведомственной рабочей группы и назначает день, время и место проведения заседания;

б) принимает решение о приглашении на заседания Межведомственной рабочей группы по предложениям членов Межведомственной рабочей группы представителей федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, представителей научных, проектных и исследовательских организаций, коммерческих и некоммерческих организаций и их объединений;

в) распределяет обязанности между членами Межведомственной рабочей группы;

г) проводит заседания Межведомственной рабочей группы;

д) утверждает повестку дня заседаний Межведомственной рабочей группы;

е) определяет докладчиков и выступающих по вопросам, включенным в повестку дня заседания Межведомственной рабочей группы;

ж) подписывает протоколы заседаний Межведомственной рабочей группы;

з) представляет Межведомственную рабочую группу в федеральных органах исполнительной власти, органах государственной власти субъектов

Российской Федерации, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях и их объединениях.

8. В отсутствие председателя Межведомственной рабочей группы его функции исполняет заместитель председателя Межведомственной рабочей группы.

9. Заместитель председателя Межведомственной рабочей группы осуществляет координацию деятельности членов Межведомственной рабочей группы.

10. Члены Межведомственной рабочей группы:

а) участвуют в заседаниях Межведомственной рабочей группы, а также в подготовке материалов по вопросам, отнесенным к компетенции Межведомственной рабочей группы;

б) вносят предложения о включении в повестку дня заседания Межведомственной рабочей группы вопросов, относящихся к компетенции Межведомственной рабочей группы;

в) высказывают свое мнение по существу обсуждаемых вопросов, замечания и предложения по проектам принимаемых решений и протоколам заседаний Межведомственной рабочей группы;

г) вносят предложения председателю Межведомственной рабочей группы по иным участникам заседаний Межведомственной рабочей группы, привлекаемым к работе Межведомственной рабочей группы.

11. Ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы формирует повестку дня заседаний Межведомственной рабочей группы, оформляет ее решения и ведет протоколы заседаний Межведомственной рабочей группы.

12. В отсутствие на заседании ответственного секретаря Межведомственной рабочей группы решение о передаче его полномочий другому члену Межведомственной рабочей группы принимается председательствующим на заседании и фиксируется в протоколе заседания Межведомственной рабочей группы.

III. Порядок подготовки заседаний Межведомственной рабочей группы

13. Заседания Межведомственной рабочей группы проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

14. Организационно-техническое обеспечение деятельности Межведомственной рабочей группы осуществляется Департаментом конкуренции, энергоэффективности и экологии Министерства экономического развития Российской Федерации.

15. При принятии председателем Межведомственной рабочей группы решения о проведении заседания Межведомственной рабочей группы ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы в срок не позднее чем за 10 дней до заседания Межведомственной рабочей группы направляет членам Межведомственной рабочей группы посредством электронной почты и почтовой связи приглашения с уведомлением о дате, времени и месте его проведения, повестку дня заседания Межведомственной рабочей группы, а также соответствующие материалы.

16. Члены Межведомственной рабочей группы, не имеющие возможности лично присутствовать на заседании Межведомственной рабочей группы, должны уведомить об этом ответственного секретаря Межведомственной рабочей группы не менее чем за 2 дня до заседания Межведомственной рабочей группы.

17. Заседание Межведомственной рабочей группы считается правомочным, если в нем участвуют представители более половины ведомств или организаций, представленных в составе Межведомственной рабочей группы.

18. Члены Межведомственной рабочей группы вправе участвовать в заседании Межведомственной рабочей группы только лично. Передача полномочий членов Межведомственной рабочей группы не допускается.

19. В случае невозможности принять участие в заседании Межведомственной рабочей группы член Межведомственной рабочей группы вправе изложить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменном

виде, которое доводится до членов Межведомственной рабочей группы на ее заседании (представление письменного мнения не считается участием в голосовании). Указанное мнение должно быть направлено ответственному секретарю Межведомственной рабочей группы не позднее чем за 2 дня до заседания Межведомственной рабочей группы.

20. Межведомственная рабочая группа принимает решения путем голосования.

В голосовании участвуют по одному члену Межведомственной рабочей группы от каждого ведомства или организации, представленных в составе Межведомственной рабочей группы.

Решение Межведомственной рабочей группы считается принятым, если за него проголосовало большинство членов Межведомственной рабочей группы.

При равенстве голосов принятым считается решение, за которое проголосовал председатель Межведомственной рабочей группы или его заместитель, председательствовавший на заседании.

21. В течение 10 дней с даты проведения заседания Межведомственной рабочей группы секретарь Межведомственной рабочей группы оформляет принятые решения Межведомственной рабочей группы соответствующим протоколом заседания Межведомственной рабочей группы и представляет его на подпись председателю Межведомственной рабочей группы или его заместителю, председательствовавшему на заседании.



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

П Р И К А З

18 октября 2019 г.

Москва

№

671

О внесении изменений в состав Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 19 июля 2019 г. № 426

Внести изменения в состав Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 19 июля 2019 г. № 426, изложив его в новой редакции согласно приложению к настоящему приказу.

Врио Министра



М.В. Бабич

Приложение
к приказу Минэкономразвития России
от «18» 10 2019 г. № 671

«Приложение № 1
к приказу Минэкономразвития России
от 19 июля 2019 г. № 426

СОСТАВ

Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации

- | | |
|------------------------------|--|
| Расстригин Михаил Алексеевич | - заместитель Министра экономического развития Российской Федерации (председатель Межведомственной рабочей группы) |
| Емельянов Кирилл Юрьевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России (заместитель председателя Межведомственной рабочей группы) |
| Корнева Екатерина Сергеевна | - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России (секретарь Межведомственной рабочей группы) |
| Гайдук Никита Михайлович | - заместитель начальника отдела организации мероприятий и финансового просвещения Управления финансовой грамотности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России (по согласованию) |
| Денисов Дмитрий Геннадьевич | - директор Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии |

Минэкономразвития России

- Золотухина Ирина Александровна - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России (по согласованию)
- Кузнецова Оксана Николаевна - заместитель начальника Правового управления ФАС России (по согласованию)
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Мишеловин Владимир Борисович - начальник Контрольно-финансового управления ФАС России (по согласованию)
- Плущевская Юлия Леонидовна - консультант отдела мониторинга экономической активности Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Банка России (по согласованию)
- Понин Филипп Александрович - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России (по согласованию)
- Рыбаченко Елена Александровна - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России (по согласованию)
- Ряскова Марина Валерьевна - советник экономического Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России

(по согласованию)

Слесарев Александр Сергеевич

- заместитель директора Центра развития конкурентной политики и государственного заказа Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (по согласованию)

Сорокина Ольга Сергеевна

- заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России (по согласованию).».
-



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

П Р И К А З

8 ноября 2019 г.

Москва

№

733

О внесении изменений в состав Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 19 июля 2019 г. № 426

Внести в состав Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 19 июля 2019 г. № 426 (в редакции приказа Минэкономразвития России от 18 октября 2019 г. № 671), следующие изменения:

а) включить в состав Межведомственной рабочей группы следующих лиц:

Цахоев Арсен Николаевич – начальник отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России (заместитель председателя Межведомственной рабочей группы);

Сонин Михаил Сергеевич – исполняющий обязанности заместителя директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России;

б) исключить из состава Межведомственной рабочей группы Емельянова К.Ю., Денисова Д.Г.

Министр



М.С. Орешкин



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «01» августа 2019 г.

№ 6-Д05

Председательствующий – Д.Г. Денисов

Ответственный секретарь – К.Ю. Емельянов

Присутствовали:

**Члены Межведомственной
рабочей группы:**

- | | |
|-----------------------------|--|
| Денисов Дмитрий Геннадьевич | - директор Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Емельянов Кирилл Юрьевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |
| Ли Яна Хюнбоновна | - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |

Мишеловин Владимир Борисович - начальник Контрольно-финансового управления ФАС России

Приглашенные:

Гайдук Никита Михайлович - заместитель начальника отдела организации мероприятий и финансового просвещения Управления финансовой грамотности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка Российской Федерации

Лобачёва Елизавета Александровна - начальник отдела реализации административной реформы Контрольно-Финансового Управления ФАС России

Медведев Артур Александрович - начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Центрального банка Российской Федерации

Молчанов Артем Владимирович - начальник Правового управления ФАС России

Плущевская Юлия Леонидовна - консультант отдела мониторинга экономической активности Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации

Храмцов Михаил Юрьевич - начальник отдела проектов по развитию конкуренции Правового управления ФАС России

Шатунова Вера Александровна - главный эксперт отдела организации мероприятий и финансового просвещения Управления финансовой грамотности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка Российской Федерации

Шихсаидов Шамиль Музакирович - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России

I. О разработке единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

(К.Ю. Емельянов, А.В. Молчанов, В.Б. Мишеловин)

1. Одобрить основные принципы разработки единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Методика мониторинга):

1.1. Включить в состав Методики мониторинга основные этапы и инструменты мониторинга, источники информации, рекомендованные формы анкет для опросов (при наличии такого инструмента) и возможные выводы по результатам мониторинга (оценку результатов мониторинга).

1.2. Предусмотреть в Методике мониторинга отдельный раздел по мониторингу рынков, включаемых субъектами Российской Федерации в перечень рынков для разработки мероприятий по развитию конкуренции согласно пункту 21 стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт).

В структуре данного раздела предусмотреть 2 направления:

мониторинг достижения ключевых показателей, утвержденных регионами:
выполнено/не выполнено (по доле);

мониторинг удовлетворенности предпринимателей.

Ответственный – ФАС России.

1.3. Ответственный за подготовку разделов Методики мониторинга согласно подпунктам «е» и «ж» пункта 39 Стандарта – Центральный банк Российской Федерации. Центральному банку Российской Федерации направить предложения по проведению мониторинга в соответствии с подпунктом «з» пункта 39 Стандарта.

1.4. Предусмотреть в Методике мониторинга индикаторы (критерии, «красные линии», факторы и др.), свидетельствующие о негативной на рынке ситуации в сфере конкуренции, которые, в том числе будут являться для субъектов Российской Федерации основанием для включения такого рынка в перечень рынков в целях разработки мероприятий по развитию конкуренции. Ответственные: Центральный банк Российской Федерации (по разделам Методики мониторинга согласно подпунктам «е» и «ж» пункта 39 Стандарта), ФАС России (иные рынки).

2. Минэкономразвития России подготовить проект Методики мониторинга с учетом настоящего протокола и направить членам Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – МРГ), срок – 12 августа 2019 г.

3. Членам МРГ представить в Минэкономразвития России предложения по проекту Методики мониторинга с учетом настоящего протокола. Срок – 26 августа 2019 г.

4. Минэкономразвития России подготовить проект Методики мониторинга с учетом пункта 3 настоящего протокола и представить на рассмотрение на заседании МРГ 2 сентября 2019 г.

(Результаты голосования: «за» - 2 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О разработке единой методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации

(К.Ю. Емельянов, А.В. Молчанов, В.Б. Мишеловин, Н.М. Гайдук)

1. Одобрить следующие основные принципы разработки Методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Методика оценки):

1.1. Предусмотреть в Методике оценки за увеличение достигнутых целевых значений показателей по рынкам большее количество баллов, чем за неснижение достигнутых целевых показателей по рынкам.

1.2. Предусмотреть в Методике оценки за 33 рынка, отобранных субъектом Российской Федерации согласно пункту 21 Стандарта, 100 % баллов, а за 41 рынок – 120 % баллов от общего количества баллов, определенных в целом за отбор субъектом Российской Федерации рынков согласно пункту 21 Стандарта.

1.3. Предусмотреть в Методике оценки для каждой организации – члена МРГ механизм присвоения субъектам Российской Федерации одинакового количества дополнительных баллов за лучшие, по мнению организаций – членов МРГ, практики внедрения Стандарта, мероприятия по развитию конкуренции и иные действия в целях оказания содействия развитию конкуренции.

1.4. В случае изменения субъектом Российской Федерации наименования

товарного рынка или ключевого показателя при отборе рынков согласно пункту 21 Стандарта, данный рынок будет считаться неотобраным и при оценке учитываться как дополнительный рынок.

1.5. Внедрение Стандарта в субъекте Российской Федерации на основе проектного подхода (пункт 5 Стандарта), заключение соглашения между субъектами Российской Федерации, имеющими общие территориальные границы, о проведении исследования межрегиональных границ товарных рынков и/или разработке и реализации совместных мероприятий в рамках внедрения Стандарта (пункт 38 Стандарта), являются рекомендованными инструментами реализации Стандарта, целесообразность и актуальность использования которых определяется субъектами Российской Федерации самостоятельно. В Методике оценки не предусматривается снижение баллов в случае неприменения указанных инструментов.

Информацию об использовании данных инструментов необходимо включать в структуру доклада субъекта Российской Федерации о внедрении Стандарта. При подготовке Минэкономразвития России доклада в Правительство Российской Федерации, предусмотренного пунктом 4 распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р, субъекты Российской Федерации, использующие указанные рекомендованные инструменты, будут отдельно отмечены.

По результатам анализа информации об использовании данных инструментов, указанной в докладах субъектов Российской Федерации за 2019 г., планируется рассмотрение вопроса о целесообразности введения в Методике оценки отдельных баллов за их применение.

1.6. Предусмотреть в Методике оценки баллы, присваиваемые субъектам Российской Федерации за внедрение лучших практик содействия развитию конкуренции, которые были отобраны МРГ и направлены в субъекты Российской Федерации в предыдущие отчетные периоды.

1.7. Определить в Методике оценки две группы составляющих мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (приоритетные и дополнительные) и предусмотреть присвоение субъектам Российской Федерации большего количества баллов при оценке приоритетных составляющих указанного мониторинга.

1.8. Предусмотреть в Методике оценки возможность неснижения количества

баллов за отбор рынков согласно пункту 21 Стандарта для тех субъектов Российской Федерации, которые в силу географического расположения, климатических условий или иных обстоятельств, не зависящих от действий такого субъекта, не имеют объективной возможности включить в план мероприятий по развитию конкуренции 33 рынка. Указанный принцип реализуется на основе решения МРГ после рассмотрения соответствующих материалов и убедительного обоснования, представленных субъектом Российской Федерации. Для участия в рассмотрении данного вопроса на заседание МРГ приглашаются представители соответствующего субъекта Российской Федерации.

Принятие решения об исключительном подходе к перечню ключевых показателей развития конкуренции в отношении таких субъектов Российской Федерации целесообразно при условии выбора дополнительных рынков.

2. Рассмотреть на следующем заседании МРГ вопрос о соотношении баллов, присваиваемых за реализацию мероприятий на обязательных товарных рынках (пункт 21 Стандарта), и баллов, присваиваемых за реализацию мероприятий на иных рынках, включая обязательные социально значимые и приоритетные рынки согласно предыдущей версии Стандарта, по которым субъектами Российской Федерации продолжается реализация мероприятий по развитию конкуренции.

ФАС России представить для рассмотрения на МРГ актуальную информацию (в разрезе субъектов Российской Федерации) о достижении целевых показателей по рынкам, включенным в обязательный перечень товарных рынков согласно пункту 21 Стандарта.

(Результаты голосования: «за» - 2 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. О вопросах субъектов Российской Федерации касательно применения стандарта развития конкуренции в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р

(К.Ю. Емельянов, А.В. Молчанов, В.Б. Мишеловин)

1. Одобрить позицию МРГ по вопросам субъектов Российской Федерации о реализации Стандарта согласно приложению к настоящему протоколу.

2. Определить следующий порядок работы с обращениями субъектов Российской Федерации в организации – члены МРГ по вопросам реализации Стандарта:

при поступлении вопросов, позиция по которым рассмотрена на МРГ,

организация – член МРГ самостоятельно направляет соответствующее разъяснение;
 при поступлении вопросов, которые не рассматривались на МРГ, организация – член МРГ направляет заявителю предварительный ответ о целесообразности рассмотрения обращения на МРГ, а копию указанного обращения – в организации - члены МРГ для подготовки позиций;

после рассмотрения обращения на МРГ организация – член МРГ направляет заявителю окончательный ответ с учетом результатов рассмотрения на МРГ.

Минэкономразвития России обеспечить рассмотрение поступивших обращений на ближайшем заседании МРГ.

3. Установить, что при необходимости дополнительные материалы, уточнения и пояснения к докладу субъекта Российской Федерации о внедрении Стандарта (пункт 48 Стандарта) могут быть представлены субъектами Российской Федерации до 1 мая года, следующего за отчетным.

(Результаты голосования: «за» - 2 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Директор Департамента конкуренции
 энергоэффективности и экологичности
 Министерства экономического развития Российской Федерации
 [REDACTED]
 председатель Межведомственной рабочей группы



Д.Г. Денисов

Приложение
к протоколу заседания
Межведомственной рабочей
группы по вопросам реализации
положений стандарта развития
конкуренции в субъектах
Российской Федерации
от 01.08.2019 г. № 6-Д05

**Вопросы по стандарту развития конкуренции,
утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р**

№ п/п	ВОПРОС	ОТВЕТ
1	<p>Когда будет разработана единая методика мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации? Что должны включать в себя составные части мониторинга?</p>	<p>Утверждение единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 43 стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2018 г. № 768-р (далее – Стандарт), планируется к 1 октября 2019 г.</p> <p>Основные принципы и подходы к указанной методике изложены в разделе I протокола заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – МРГ) от 1 августа 2019 г. № 6-Д05 (далее - Протокол).</p>
2	<p>Согласно пункту 46 Стандарта проект доклада содержит данные трех мониторингов (наличия административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности; удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках субъекта РФ; деятельности субъектов естественных монополий). При этом Стандартом предусмотрено проведение шести мониторингов, в том числе доступности для населения финансовых услуг, мониторинг цен и</p>	<p>В пункте 46 Стандарта отражены минимальные требования к содержанию доклада. Результаты всех мониторингов необходимо отражать в Докладе. Планируется обновление структуры доклада и направление ее в субъекты Российской Федерации до конца 2019 г. Оценка мониторингов будет осуществляться с учетом пункта 1.7 раздела II Протокола.</p>

	др. Но в доклад включение данных мониторингов не предусмотрено. Где будут отражаться результаты мониторингов?	
3	С чем связано ограничение по сроку деятельности хозяйствующих субъектов согласно подпункту "а" пункта 39 Стандарта? При проведении анализа результатов мониторинга учитывать информацию, полученную только от хозяйствующих субъектов, действующих на рынке от 3 до 5 лет? Какие аналитические выводы?	Сбор данных о продолжительности осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, деятельность которых начата в период не ранее 5 и не позже 3 лет до начала сбора указанных данных, является частью мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности. Указанные данные характеризуют деятельность предприятий, которые после открытия продолжают работать и развиваться (не закрываются), то есть стабильность благоприятных (неблагоприятных) условий ведения деятельности, в том числе наличие (отсутствие) административных барьеров.
4	В соответствии с подпунктом "ш" пункта 30 Стандарта в числе системных мероприятий "дорожной карты" предусматриваются также мероприятия, направленные на обучение государственных гражданских служащих органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и работников их подведомственных предприятий и учреждений основам государственной политики в области развития конкуренции и антимонопольного законодательства Российской Федерации. С какой периодичностью должно проходить обучение?	Периодичность обучения гражданских служащих определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно, с учетом специфики региона и необходимости достижения показателей мероприятий, направленных на развитие конкуренции.
5	Мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов (п. 39 «к»). Какие технологии считаются «передовыми» и на основе каких показателей рекомендуется мониторить динамику цифровизации экономики.	Под передовыми производственными технологиями понимаются технологии и технологические процессы (включая необходимое для их реализации оборудование), управляемые с помощью компьютера или основанные на микроэлектронике и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции (товаров и услуг). Под цифровизацией субъекта Российской Федерации понимается уровень использования в субъекте Российской Федерации потенциала цифровых технологий во всех аспектах народно-хозяйственной

		<p>деятельности, бизнес-процессах, продуктах, сервисах и подходах к принятию решений с целью модернизации социально-экономической инфраструктуры субъектов Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года» обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере является одной из национальных целей Российской Федерации на период до 2024 года.</p> <p>Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 04.06.2019 № 7 утвержден Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации».</p> <p>В связи с обширной областью применения понятия «цифровая экономика» можно выделить множество показателей, свидетельствующих о цифровизации экономики в субъекте Российской Федерации. В частности, к ним можно отнести открытость и публичность субъекта РФ, упоминание о нем в открытых источниках, внедрение и применение «облачных технологий», использование цифровых технологий в трудовых отношениях (учет данных о трудовой деятельности работника в электронном виде), здравоохранении (электронные карты пациента, доступные в любом учреждении здравоохранения на территории субъекта) и др.</p>
6	Будут ли внесены изменения в методики расчета ключевых показателей развития конкуренции?	Приказ ФАС России «О внесении изменений в приказ ФАС России от 29.08.2018 № 1232/18 «Об утверждении методик по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации»» согласован, на данный момент находится на подписании.
7	Следует ли упразднить документы, утверждающие ключевые показатели, принятые до выхода новой редакции Стандарта	Упразднить уже принятые документы не требуется, однако орган исполнительной власти субъекта РФ должен привести документы в соответствие с требованиями Стандарта. Таким образом, субъект Российской Федерации, исходя из собственной специфики, самостоятельно определяет возможный вариант из следующих: - отменить старый правовой акт и принять новый;

		<p>- дополнить действующий акт; - внести изменения. Работа по иным рынкам/показателям (меры в дорожных картах, достижение показателей) будет включена в оценку внедрения Стандарта.</p>
8	<p>Пункт 27 Стандарта не допускает включения в «дорожную карту» фактически выполненных мероприятий с достигнутыми показателями. При этом субъектам Российской Федерации необходимо выбрать не менее 33 показателей из предложенного Стандартом перечня. Как быть в данном случае в тех субъектах Российской Федерации, где показатель уже достигнут по большинству ключевых показателей?</p>	<p>В соответствии с пунктом 27 Стандарта не допускается включение в «дорожную карту» фактически выполненных мероприятий с достигнутыми ключевыми показателями. Таким образом, разрешено включение в «дорожную карту» мероприятий, направленных на поддержание (неснижение) значения показателя на достигнутом уровне или повышение этого уровня выше минимального, установленного Стандартом.</p>
9	<p>Что делать, если в силу определенных территориальных, экономических и природных особенностей отсутствует часть товарных рынков и нет никаких предпосылок для их развития? Нет возможности утвердить 33 товарных рынка из 41, представленного в перечне.</p>	<p>Данная ситуация может быть урегулирована в соответствии с пунктом 1.8 раздела II Протокола.</p>
10	<p>На какую дату отчетного года должны быть установлены значения ключевых показателей – на 1 января или на 31 декабря отчетного года? Подпунктом «б» пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации Пр-817-ГС поставлена задача о необходимости достижения ключевых показателей к 1 января 2022 года.</p>	<p>Ключевые показатели развития конкуренции должны быть достигнуты регионами к 1 января 2022 года.</p>
11	<p>Согласно Стандарту рынки психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья и услуг связи содержат по два ключевых показателя. Возможно ли утвердить один ключевой показатель по каждому из рынков?</p>	<p>Нет. Для каждого рынка Стандартом определены соответствующие показатели, следовательно, рынок выбирается с соответствующим количеством показателей, предусмотренным Стандартом.</p>
12	<p>Целесообразно ли включение в «дорожную</p>	<p>Целесообразно. Выбор дополнительных рынков, установление ключевых</p>

	карту» товарных рынков, которые были определены ранее действовавшим Стандартом, в случае, если целевые показатели по данным рынкам выполнены не в полном объеме?	показателей развития конкуренции на них и включение в региональную «дорожную карту» мероприятий, способствующих достижению указанных показателей, будут учитываться при составлении рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции.
13	Пунктом 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р положения Стандарта рекомендованы к реализации на территории субъектов РФ и муниципальных образований. При этом, учитывая полномочия муниципальных образований, утвержденные Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также сложившуюся специализацию экономики муниципальных образований, просим направить разъяснения по вопросу формирования муниципальными образованиями перечня товарных рынков, в части необходимости включения в перечень не менее 33 рынков.	В соответствии с пунктом 4 Стандарта органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления заключаются соглашения о внедрении в субъекте Российской Федерации Стандарта. В рамках соглашения органы местного самоуправления оказывают содействие органам исполнительной власти при реализации ими Стандарта. Стандартом устанавливается, что Уполномоченный орган субъекта разрабатывает перечень, состоящий не менее чем из 33 товарных рынков из приложения к Стандарту. В разных муниципальных образованиях может быть разный набор рынков, необходимость выбора требуемых рынков касается региона в целом. Таким образом, перечень товарных рынков в муниципальных образованиях формируется исходя из экономических особенностей муниципального образования, Стандартом не предусмотрено требование о включении в него не менее 33 рынков.
14	Будут ли внесены изменения в структуру ежегодного доклада о состоянии и развитии конкурентной среды?	См. пункт 2 настоящего приложения.
15	Когда будут внесены изменения в методику оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции?	Минэкономразвития России планирует утверждение Методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Методика оценки) до конца сентября 2019 года.
16	Будет ли перенесен срок представления ежегодного Доклада?	В соответствии с пунктом 3 раздела III Протокола при необходимости дополнительные материалы, уточнения и пояснения к докладу субъекта Российской Федерации о внедрении Стандарта (пункт 48 Стандарта) могут быть представлены субъектами Российской Федерации до 1 мая года, следующего за отчетным.
17	Что должна включать в себя региональная	Методология проектного управления не является предметом Стандарта.

<p>приоритетная программы по внедрению Стандарта, какова должна быть структура данного документа, а также структура ведомственных приоритетных проектов роив? Как соотносятся данные документы между собой, а также с «дорожной картой» по содействию развитию конкуренции и ведомственными планами мероприятий по ее реализации?</p> <ul style="list-style-type: none"> - законодательная, правовая основа вводимых Стандартом инструментов развития конкуренции (региональная приоритетная программы, ведомственный приоритетный проект); - является ли обязательной разработка и утверждение региональной приоритетной программы? - каким правовым актом определено содержание региональной приоритетной программы (срок ее реализации, структура, что программа должна включать кроме ведомственных приоритетных проектов) - возможно ли включение региональной ДК в структуру региональной приоритетной программы или это должно быть два отдельных документа - каким правовым актом определено содержание ведомственного приоритетного проекта, какова его структура, должен ли срок реализации проекта соответствовать периоду реализации региональной приоритетной программы - по всем ли товарным рынкам, отраженным в ДК, должны быть ведомственные приоритетные проекты, все ли ключевые показатели товарного рынка должны быть включены в результаты 	<p>При выборе данного инструмента для реализации Стандарта субъекту Российской Федерации с учетом специфики региона следует руководствоваться методологией, утвержденной в Правительстве Российской Федерации*.</p> <p>Также возможно использование Методических рекомендаций по применению проектного управления при решении задач улучшения инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, разработанных АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».</p>
--	---

	<p>проекта? - в чем заключается оценка успешности реализации приоритетного проекта</p>	
18	<p>Как рассчитывать «эффект, достигнутый при внедрении Стандарта», сведения о котором подлежат ежегодному размещению в сети «Интернет»?</p>	<p>Указанные эффекты характеризуют влияние мер по развитию конкуренции на показатели социально-экономического развития региона.</p> <p>В первый год действия новой редакции Стандарта «эффекты, достигнутые при внедрении Стандарта» внедряются в «пилотном» режиме. В Методике оценки не предполагается присвоение баллов по данному разделу за 2019 г. Вместе с тем, при подготовке Минэкономразвития России доклада в Правительство Российской Федерации, предусмотренного пунктом 4 распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р, субъекты Российской Федерации, представившие обоснованную информацию о достигнутых эффектах, будут отмечены отдельно.</p> <p>По результатам анализа информации об указанных эффектах, представленной в докладах субъектов Российской Федерации за 2019 г., планируется рассмотрение вопроса о целесообразности введения в Методике оценки отдельных баллов за их применение.</p>
19	<p>Обязательно ли включение в «дорожную карту» всех направлений системных мероприятий, предусмотренных пунктом 30 Стандарта? Прежде всего речь идет о тех мероприятиях, которые в регионе уже реализованы или реализуются в рамках специализированных (отраслевых) стратегических и программных документов.</p>	<p>Подпунктами «а»-«э» пункта 30 Стандарта определен рекомендованный набор направлений, на которые должны быть ориентированы системные мероприятия региональной «дорожной карты». Субъект Российской Федерации может включать дополнительные системные мероприятия с учетом региональной специфики. Направления и мероприятия (как рекомендованные, так и дополнительные) оцениваются при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции.</p> <p>Отмечаем, что в «дорожные карты», согласно пункту 27 Стандарта, не допускается включение фактически выполненных мероприятий с достигнутыми ключевыми показателями. В случае, если указанные пунктом 30 Стандарта направления реализуются в рамках специализированных (отраслевых) стратегических и программных документов, то такие мероприятия указываются в приложении к «дорожной карте», разрабатываемом в соответствии с пунктом 33 Стандарта.</p>

20	Стандартом не определены показатели, отражающие результаты реализации системных мероприятий, которые согласно пункту 30 Стандарта должны предусматриваться в «дорожной карте». Каким образом будет оцениваться эффект от внедрения Стандарта в этой части?	В зависимости от специфики региона субъект Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать показатели по системным мероприятиям. При составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции оцениваются достигнутые целевые значения, установленные в «дорожной карте» как по системным мероприятиям, так и по товарным рынкам.
21	Поясните тезис: «одним из основных средств достижения целей внедрения стандарта является планомерное увеличение финансирования за счет средств бюджетов всех уровней мероприятий, направленных на развитие частного сектора экономики, при одновременном сокращении бюджетных расходов в рыночных отраслях (сферах) экономики»?	Имеется в виду акцент на сокращение государственного (муниципального) участия в экономике: рост затрат на реализацию мер по развитию конкуренции и сокращение затрат на участие хозяйствующих субъектов с государственным (муниципальным) участием на конкурентных рынках, включая их поддержку, (не предоставляемую частному бизнесу) в виде субсидирования и др., т.е. выравнивание условий ведения деятельности государственных (муниципальных) предприятий на конкурентных рынках с частным бизнесом.
22	Пунктом 23 Стандарта определено, что перечень товарных рынков формируется на основании информации ТО ФАС, полученной в результате анализа состояния конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации. При этом, в соответствии с планом работы ТО ФАС ежегодно анализ состояния конкуренции проводится на 5-7 товарных рынках. Необходимо ли проведение ТО ФАС соответствующего анализа по всем товарным рынкам, изложенным в приложении к Стандарту?	Информация территориальных управлений ФАС России, полученная в результате анализа состояния конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации, является одним из источников данных для разработки перечня товарных рынков. Данный источник используется при его наличии. Проведение территориальными управлениями ФАС России соответствующего анализа по всем товарным рынкам, изложенным в приложении к Стандарту, не требуется.
23	Согласно подпункту «в» пункта 12 Стандарта Коллегиальный орган на своих заседаниях рассматривает отчет об эффективности контрольно-надзорной деятельности (КНД) в	Контрольно-надзорная деятельность (КНД) является важным фактором благоприятных условий конкурентной среды, нарушения и злоупотребления при КНД могут существенно влиять как на отдельных хозяйствующих субъектов, так и на нескольких (вплоть до целых

	<p>субъекте Российской Федерации. Что имеется в виду?</p>	<p>отраслей или отдельных видов деятельности, секторов экономики). В этой связи Коллегиальный орган рассматривает отчет об эффективности КНД как одну из составляющей в рамках оценки общей ситуации с конкурентной средой в регионе.</p> <p>Таким образом, Коллегиальный орган на своих заседаниях рассматривает информацию контрольно-надзорных органов (субъекта Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов государственной власти) о результатах контрольно-надзорной деятельности в субъекте Российской Федерации.</p>
24	<p>Нужно ли перезаключать соглашения с ОМСУ, заключенные в рамках старого стандарта. Обязательны ли соглашения с регионами, имеющими общие территориальные границы (обязательны ли исследования межрегиональных границ товарных рынков)?</p>	<p>Перезаключать соглашения с органами местного самоуправления, если они не противоречат Стандарту, не требуется.</p> <p>Ситуация с заключением соглашений с регионами, имеющими общие территориальные границы, в целях исследования межрегиональных рынков урегулирована в пункте 1.5 раздела II Протокола.</p>
25	<p>В соответствии с пунктом 4 Стандарта органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления заключаются соглашения (меморандумы) о внедрении в субъекте Российской Федерации Стандарта. Достаточно ли для внедрения Стандарта заключить соглашения между органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и органами местного самоуправления?</p>	<p>Достаточно.</p>
26	<p>Подпунктом «б» пункта 2 Перечня поручений Президента Российской Федерации № Пр-817ГС дано поручение в том числе по актуализации муниципальных планов («дорожных карт»). Вместе с тем в Стандарте нет положений (требований) по разработке муниципальных «дорожных карт. Каковы порядок и сроки актуализации и утверждения муниципальных</p>	<p>Стандарт устанавливает требования по работе региональных органов исполнительной власти по содействию развитию конкуренции. В рамках данной работы заключаются соглашения с органами местного самоуправления, их обязательства в соглашении каждый регион прописывает самостоятельно.</p> <p>Стандартом не установлено требований к обязательному формированию муниципальных «дорожных карт».</p> <p>Рассмотрение вопроса об исполнении Перечня поручений Президента</p>

	«дорожных карт»? Планируется ли разработка методических рекомендаций по формированию муниципальных «дорожных карт»?	Российской Федерации № Пр-817ГС не относится к компетенции МРГ, в данном случае необходимо обратиться за разъяснениями в ФАС России.
27	ФАС России разработана и размещена на сайте типовая форма «дорожной карты», насколько она обязательна к применению?	<p>Проект типовой «дорожной карты», размещенный на сайте ФАС России, содержит возможные мероприятия по рынкам, утвержденным приложением к Стандарту, а также системные мероприятия. При разработке «дорожной карты» рекомендовано учитывать мероприятия, предложенные ФАС России.</p> <p>Вместе с тем, представленные мероприятия не являются исчерпывающими. Субъект Российской Федерации самостоятельно разрабатывает региональную «дорожную карту», соответствующую требованиям Стандарта. С учетом региональной специфики субъект Российской Федерации может включать иные дополнительные мероприятия, корректировать мероприятия или не включать их в свою «дорожную карту».</p>

* Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2018 № 1288 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации» (вместе с "Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации"), методические указания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам и методические рекомендации проектного офиса Правительства Российской Федерации в сфере проектной деятельности.



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «04» сентября 2019 г.

№ 8-Д05

Председательствующий – Д.Г. Денисов

Ответственный секретарь – К.Ю. Емельянов

Присутствовали:

**Члены Межведомственной
рабочей группы:**

- | | |
|--------------------------------|--|
| Денисов Дмитрий Геннадьевич | - директор Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Емельянов Кирилл Юрьевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |
| Золотухина Ирина Александровна | - советник Контрольно-финансового управления ФАС России |

- Корнева Екатерина Сергеевна - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Кузнецова Оксана Николаевна - заместитель начальника Правового управления ФАС России
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Мишеловин Владимир Борисович - начальник Контрольно-финансового управления ФАС России
- Рыбаченко Елена Александровна - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России
- Ряскова Марина Валерьевна - советник экономического Центрального банка Российской Федерации

Приглашенные:

- Данилова Ирина Леонидовна - консультант отдела анализа региональной экономики и мониторинга предприятий Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации
- Сорокина Ольга Сергеевна - Заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка Российской Федерации
- Шульга Олег Григорьевич - советник экономического Центрального банка Российской Федерации

I. О проекте единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

(И.Л. Данилова, К.Ю. Емельянов, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, В.Б. Мишеловин, М.В. Ряскова, О.С. Сорокина, О.Г. Шульга)

1. Согласиться с предложениями Центрального банка Российской Федерации по проекту Методики мониторинга согласно приложению к настоящему протоколу.

2. ФАС России, при необходимости, направить в Минэкономразвития России: предложения по корректировке формулировки абзаца 2 пункта 15 проекта Методики;

предложения по корректировке анкет для опроса субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров и услуг;

позицию по предлагаемой Центральным банком Российской Федерации корректировке предельных значений количества конкурентов и числа поставщиков основного закупаемого респондентами товара (работы, услуги), содержащихся в пункте 69 проекта Методики мониторинга и используемых для формулирования выводов о состоянии конкурентной среды на рынках региона.

Срок – 12 сентября 2019 г.

3. Центральному банку Российской Федерации проанализировать возможности по представлению информации регионам для проведения мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации и представить в Минэкономразвития России предложения по уточнению абзацев 4 и 5 пункта 60 проекта Методики мониторинга.

Срок – 12 сентября 2019 г.

4. Минэкономразвития России скорректировать проект Методики мониторинга в соответствии с пунктами 1-3 настоящего протокола и направить проект Методики мониторинга на согласование в ФАС России.

Срок – 16 сентября 2019 г.

5. Отметить позицию ФАС России о необходимости упрощения процедуры проведения мониторингов, содержащихся в стандарте развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт).

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О проекте методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта

(К.Ю. Емельянов, М.В. Ряскова)

1. Отметить отсутствие замечаний Центрального банка Российской Федерации по проекту методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта (далее – Методика оценки).

2. Минэкономразвития России направить в ФАС России проект Методики оценки.

Срок – 16 сентября 2019 г.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. О корректировке наименования ключевого показателя развития конкуренции на рынке нефтепродуктов в субъектах Российской Федерации

(К.Ю. Емельянов, О.Н. Кузнецова)

1. Согласиться с предложением ФАС России, что под рынком нефтепродуктов, указанным в приложении к Стандарту, понимается розничный рынок нефтепродуктов. Показатель «доля организаций частной формы собственности на рынке нефтепродуктов, процентов» считается по методике, утвержденной приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. Разное

(К.Ю. Емельянов)

1. Провести следующее заседание Межведомственной рабочей группы не позднее 19 сентября 2019 г.

2. Включить в повестку следующего заседания Межведомственной рабочей группы в том числе вопросы, не рассмотренные на заседании 4 сентября 2019 г.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Директор Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0E780E81104BC6B3480ED
Владелец: Денисов Дмитрий Геннадьевич
Действителен: с 19.09.2018 до 19.09.2019

Д.Г. Денисов

Заместитель Министра
экономического развития Российской
Федерации, председатель
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0F280E911E361DEDC22CB
Владелец: Расстригин Михаил Алексеевич
Действителен: с 18.04.2019 до 18.04.2020

М.А. Расстригин

Приложение
к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 04.09.2019 г. № 8-Д05

**Предложения Центрального банка Российской Федерации по
корректировке проекта Методики мониторинга, одобренные
Межведомственной рабочей группой по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации**

1. Исключить из текста проекта Методики мониторинга слова «статистической» в случаях, если речь идет об источниках информации для проведения мониторингов.
2. Пункт 3 проекта Методики скорректировать, указав на пункт 10 Стандарта.
3. Абзац 11 пункта 10 проекта Методики изложить в редакции: «иные источники информации, определяемые самостоятельно Уполномоченным органом, с указанием таких источников.».
4. В подпунктах «ж» и «з» пункта 8 после слов «населения» дополнить словами «и субъектов малого и среднего предпринимательства».
5. Подпункт «л» пункта 8 и наименование раздела XIV дополнить словами «, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов».
6. Пункт 15 дополнить словами «организационно-правовой форме (индивидуальный предприниматель, юридическое лицо) и внести корреспондирующие изменения в анкету для опроса субъектов предпринимательской деятельности.
7. Абзац 7 пункта 22 изложить в следующей редакции: «статистика и информационно-аналитические материалы Банка России в региональном разрезе, размещаемые на сайте Банка России;».

8. В абзаце 2 пункта 28 слова «(концентрация организаций на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации» заменить словами «количестве продавцов».

9. Абзацы 3 и 4 пункта 28 заменить абзацем следующего содержания: «об удовлетворенности потребителей соотношением цены и качества товаров, работ и услуг;».

10. В абзаце 5 слова «возможностью выбора» заменить на «ассортиментом».

11. Абзацы 6 и 7 пункта 28 заменить абзацем следующего содержания: «об удовлетворенности потребителей соотношением цены и качества товаров, работ и услуг, произведенных и оказываемых в субъекте Российской Федерации, а также произведенных и оказываемых соответственно в субъектах Российской Федерации, имеющие с ним общие территориальные границы;».

12. Раздел X и XI изложить в редакции, предложенной Центральным банком Российской Федерации (письмо от 27 августа 2018 г. № 52-1-1-3/215).

13. В пункте 54 слова «статистическим» заменить на «аналитическим».

14. Абзац 3 пункта 57 изложить в следующей редакции: «о факторах, оказывающих и способных оказать влияние на себестоимость и цены таких товаров (включая немонетарные факторы);».

15. Абзац 4 пункта 57 исключить.

16. Пункты 24, 29, 33, 38, 45, 49, 53, 58, 62, 67 исключить.

69. Раздел XV проекта Методики дополнить пунктом следующего содержания: «Результаты мониторингов, поименованных в разделах IV, VII-XIV настоящей Методики, также учитываются при планировании мероприятий по содействию развитию конкуренции и разработке показателей развития конкуренции на предстоящий период.».



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «19» сентября 2019 г.

№ 9-Д05

Председательствующий – Д.Г. Денисов

Ответственный секретарь – К.Ю. Емельянов

Присутствовали:

**Члены Межведомственной
рабочей группы:**

- | | |
|-----------------------------|--|
| Денисов Дмитрий Геннадьевич | - директор Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Емельянов Кирилл Юрьевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |

- Корнева Екатерина Сергеевна - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Кузнецова Оксана Николаевна - заместитель начальника Правового управления ФАС России
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Понин Филипп Александрович - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Центрального банка Российской Федерации
- Рыбаченко Елена Александровна - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России
- Ряскова Марина Валерьевна - советник экономический Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Центрального банка Российской Федерации

Приглашенные:

- Гайсенова Евгения Жумагазеевна - заместитель начальника Управления - начальник отдела методологии антимонопольного контроля на финансовых рынках Управления контроля финансовых рынков ФАС России
- Лобачева Елизавета Александровна - начальник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России

- Медведев Артур Александрович - начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Центрального банка Российской Федерации
- Молчанов Артем Владимирович - начальник Правового управления ФАС России
- Плущевская Юлия Леонидовна - консультант отдела мониторинга экономической активности Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации
- Рустамханова Тейфе Руслановна - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Теодорович Михаил Леонидович - Помощник руководителя ФАС России

І. О вопросах субъектов Российской Федерации относительно реализации стандарта развития конкуренции, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р

(К.Ю. Емельянов, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.А. Медведев, А.В. Молчанов, М.В. Ряскова, Е.А. Рыбаченко, М.Л. Теодорович)

1. Одобрить позицию Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее соответственно – МРГ, Стандарт) по вопросам субъектов Российской Федерации о реализации Стандарта согласно приложению к настоящему протоколу.

2. Включить в повестку следующего заседания МРГ вопросы субъектов Российской Федерации, не рассмотренные на заседании 19 сентября 2019 г.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О проведении оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации по итогам 2018 года

(К.Ю. Емельянов, Д.Г. Денисов, О.Н. Кузнецова, А.В. Молчанов)

1. Одобрить позицию МРГ о проведении оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации по итогам 2018 года в соответствии принципами оценки и методикой, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей» (в ред. приказа Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43).

2. Отметить позицию МРГ о том, что проведение оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации по итогам 2019 года будет проведено Минэкономразвития России в 2020 году в соответствии с новой методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта, разработанной в соответствии с положениями новой редакции Стандарта, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р.

(Результаты голосования: «за» - 2 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 1)

III. Обращения Магаданской области и Республики Саха (Якутия) о сокращении количества товарных рынков, входящих в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции

(К.Ю. Емельянов, Е.С. Корнева, А.В. Молчанов, О.Н. Кузнецова)

1. Одобрить формирование перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Магаданской области, состоящего из 30 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту, и 3 дополнительных рынков при не снижении количества баллов при проведении оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05.

2. Одобрить формирование перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Республики Саха (Якутия), состоящего из 31 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту и 4 дополнительных рынков при не снижении количества баллов при проведении оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05.

3. Отклонить предложение Республики Саха (Якутия) по вопросу изменения ключевого показателя на рынке розничной продажи нефтепродуктами со значением 60%.

Вместе с тем отметить, что данный рынок может быть выбран регионом в качестве дополнительного.

4. Включить в повестку следующего заседания МРГ вопрос об исключении ключевого показателя «Упрощение доступа операторов связи к объектам инфраструктуры, находящимся в государственной и муниципальной собственности, путем удовлетворения заявок операторов связи и размещение сетей и сооружений связи на объектах государственной и муниципальной собственности» на рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. Обращение Центрального банка Российской Федерации о содействии в проведении опроса представителей малого и среднего предпринимательства

(К.Ю. Емельянов, А.А. Медведев, А.В. Молчанов)

1. Приняли к сведению информацию Центрального банка Российской Федерации о проведении опроса среди представителей малого и среднего предпринимательства – юридических лиц с целью оценки в каждом субъекте Российской Федерации уровня востребованности финансовых услуг для бизнеса, удовлетворенности этими услугами и работой российских финансовых организаций, предоставляющих эти услуги, а также о подготовке публичного доклада о лучших практиках по развитию конкуренции на рынке финансовых услуг.

2. Рекомендовать субъектам Российской Федерации оказать содействие в проведении указанного опроса, а также в сборе территориальными учреждениями Центрального банка Российской Федерации информации о лучших практиках по развитию конкуренции на рынке финансовых услуг.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Директор Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологичности
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0F880E91188D4FE13DFFE
Владелец: Денисов Дмитрий Геннадьевич
Действителен: с 11.09.2019 до 11.09.2020

Д.Г. Денисов

Заместитель Министра
экономического развития Российской
Федерации, председатель
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0F280E911E361DEDC22CB
Владелец: Расстригин Михаил Алексеевич
Действителен: с 18.04.2019 до 18.04.2020

М.А. Расстригин

Приложение
к протоколу заседания
Межведомственной рабочей
группы по вопросам реализации
положений стандарта развития
конкуренции в субъектах
Российской Федерации
от 19.09.2019 г. № 9-Д05

**Вопросы по стандарту развития конкуренции,
утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р**

№ п/п	ВОПРОС	ОТВЕТ
1	Стандарт предполагает определение в ОИВ должностных лиц с правом принятия управленческих решений, занимающих должности не ниже заместителя руководителя, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции, а также структурных подразделений, ответственных за разработку и реализацию дорожных карт. Каким образом должны быть определены должностные лица? Достаточно внести изменения в их должностные регламенты или нужен правовой акт их утверждающий?	Определение в ОИВ должностных лиц с правом принятия управленческих решений и структурных подразделений осуществляется приказами (распоряжениями) органа, а также путем внесения соответствующих изменений в должностные регламенты.
2	Поскольку стандартом предусмотрено, что его внедрением в органах исполнительной власти занимаются должностные лица с правом принятия управленческих решений, занимающие должности не ниже заместителя руководителя, какие требования предъявляются	Методология проектного управления не является предметом Стандарта. При выборе данного инструмента для реализации Стандарта субъекту Российской Федерации с учетом специфики региона следует руководствоваться методологией, утвержденной Правительством Российской Федерации ¹ . Также возможно использование Методических рекомендаций по

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 1288 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации» (вместе с «Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации»), методические указания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам и методические рекомендации проектного офиса Правительства Российской Федерации в сфере проектной деятельности

	к руководителю ведомственного приоритетного проекта, куратору, администратору? Кого целесообразно назначить куратором проекта?	применению проектного управления при решении задач улучшения инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, разработанных АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».
3	Каким документом должно быть оформлено решение высшего должностного лица, на основании которого осуществляется внедрение Стандарта?	В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» <i>высшее должностное лицо</i> субъекта Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации издает <i>указы (постановления) и распоряжения</i> . Таким образом, исполнение требований пункта 5 Стандарта в части его внедрения осуществляется путем издания указа (постановления) или распоряжения.
4	Пункт 5 Стандарта - внедрение Стандарта осуществляется на основании решения высшего должностного лица и может предусматривать использование проектного подхода, в рамках которого внедрение Стандарта является приоритетным проектом органа исполнительной власти субъекта РФ и т.д. Необходимо принимать новые нормативные правовые документы или можно внести изменения в существующие, принятые при стандарте № 1738-р?	Внесение изменений в правовые акты требуется в случае необходимости их приведения в соответствие с утвержденным Стандартом. Способ изменения действующих документов определяется регионом самостоятельно.
5	Необходимо ли вновь определять уполномоченный орган?	Необходимости вновь определять уполномоченный орган нет в случае соответствия последнего требованиям пунктов 9, 10 Стандарта. Если уполномоченный орган был утвержден на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р, то в данной части следует внести изменения, указав действующую редакцию документа.
6	Что должно включать в себя обоснование выбора товарного рынка?	Уполномоченный орган обосновывает выбор товарного рынка с описанием текущей ситуации и анализом основных проблем и методов их решения, то есть указывает причины выбора данного рынка для развития конкуренции (наличие проблем на рынке, определение сферы

		экономики, в которую входит рынок, в качестве приоритетной для региона, взаимосвязь с достижением национальных целей). В качестве обоснования также приводится анализ результатов мониторинга товарного рынка.
7	Обязательно ли должна быть динамика значений ключевых показателей по годам?	Числовые значения ключевых показателей по каждому году в период 2019 - 2022 годов определяются субъектами Российской Федерации самостоятельно с учетом специфики социально-экономического развития, анализа результатов мониторинга товарных рынков. Вместе с тем исходя из целей реализации Стандарта, планируемые к достижению показатели не должны иметь отрицательную динамику по сравнению с фактическими.
8	Может ли ключевой показатель быть ниже федерального с учетом региональной специфики (если заранее знаем, что значение не достижимо)?	Субъекту Российской Федерации необходимо обеспечить достижение к 2022 году числовых значений ключевых показателей не ниже числовых значений, установленных приложением к Стандарту. Исключений Стандартом не предусмотрено.
9	Предусмотрена ли возможность снижения целевого значения ключевого показателя с объективным обоснованием (актуально для образовательных рынков, где Стандартом дополнительно введен процент доли обучающихся)?	При недостижении значения ключевого показателя, оценка по данному рынку будет снижена.
10	Дорожная карта должна быть утверждена правовым актом или грифом высшего должностного лица «Утверждаю»?	См. пункт 3 настоящего приложения.
11	В соответствии с пунктом 27 Стандарта: "Дорожная карта" разрабатывается на основе анализа результатов мониторинга, лучших практик работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта, информации территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, территориальных учреждений Центрального банка Российской Федерации и иных источников информации. Допускается ли разработка «дорожной карты» при отсутствии результатов мониторинга? В случае разработки «дорожной карты» до проведения мониторинга, каким должно быть обоснование невыполнения данного требования Стандарта?	Согласно п. 27 Стандарта допускается включение в "дорожную карту" мероприятий до проведения мониторинга при наличии достаточной информации и материалов о необходимости реализации мер по развитию конкуренции на соответствующем товарном рынке. Уполномоченный орган при отсутствии единой методики мониторинга товарных рынков вправе самостоятельно определить методику проведения мониторинга в соответствии с пунктами 39-41 Стандарта, а также установить критерии, указанные в пункте 43 Стандарта. В то же время, исходя из положений п. 27, проведение анализа результатов мониторинга необходимо для разработки и ежегодной корректировки «дорожной карты». При отсутствии в «дорожной карте» результатов мониторинга оценка будет снижена.
12	Подпунктом в) пункта 30 Стандарта	Правительством Российской Федерации изданы разработанные при

	<p>предусмотрено системное мероприятие, направленное на включение в программы по повышению качества управления закупочной деятельностью субъектов естественных монополий и компаний с государственным участием следующих показателей эффективности:</p> <p>прирост объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства;</p> <p>увеличение количества участников закупок из числа субъектов малого и среднего предпринимательства;</p> <p>увеличение количества поставщиков (подрядчиков, исполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства и количества договоров, заключаемых с субъектами малого и среднего предпринимательства;</p> <p>экономия средств заказчика за счет участия в закупках субъектов малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Какие мероприятия могут быть предусмотрены в рамках реализации данного подпункта, учитывая, что уполномоченный орган исполнительной власти в сфере закупочной деятельности не может установить количественные показатели, так как не обладает данными от естественных монополий.</p>	<p>участии АО «Корпорация «МСП» директивы Правительства РФ от 20.02.2019 № 1519п-П13 об утверждении крупнейшими заказчиками программ повышения качества управления закупочной деятельностью, которые включают показатели эффективности по обеспечению закупок у субъектов МСП, а также показатели, характеризующие уровень конкуренции.</p> <p>В целях реализации подпункта «в» пункта 30 Стандарта при разработке «дорожной карты» необходимо предусмотреть:</p> <p>1. Проведение мероприятий, направленных на разработку и утверждение компаниями из числа субъектов естественных монополий и компаний с государственным участием программ по повышению качества управления закупочной деятельностью. При этом количественные значения показателей заказчики должны установить самостоятельно, исходя из результатов своей закупочной деятельности.</p> <p>2. Проведение уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации контрольных мероприятий в целях проведения мониторинга своевременного утверждения компаниями из числа субъектов естественных монополий и компаний с государственным участием программ по повышению качества управления закупочной деятельностью.</p> <p>3. Проведение уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации мероприятий, направленных на обеспечение систематического контроля за выполнением компаниями из числа субъектов естественных монополий и компаний с государственным участием показателей, установленных программами по повышению качества управления закупочной деятельностью.</p> <p>Рекомендуется также использование примерной программы по повышению качества управления закупочной деятельностью, разработанной ОА «Корпорация «МСП»²</p>
13	<p>В Дорожной карте должно быть системное мероприятие, направленное на «проведение анализа практики реализации государственных функций и услуг, относящихся к полномочиям субъекта Российской Федерации, а также</p>	<p>Возможно осуществлять следующие мероприятия: анализ действий (бездействия), актов на предмет соответствия антимонопольному законодательству, анализ нарушений антимонопольного законодательства за последние 3 года, выявление рисков нарушений, типовых нарушений. При этом в «дорожной карте» можно</p>

² Примерная программа по повышению качества управления закупочной деятельностью, разработанная ОА «Корпорация «МСП», прилагается к настоящему протоколу

	муниципальных функций и услуг на предмет соответствия такой практики статьям 15 и 16 Федерального закона "О защите конкуренции". Какие у ФАС есть рекомендации по данному мероприятию?	предусмотреть реализацию данных мероприятий в рамках антимонопольного комплаенса.
14	Какие мероприятия целесообразно включать в план мероприятий "дорожную карту" по содействию развитию конкуренции в целях создания условий для недискриминационного доступа хозяйствующих субъектов на товарные рынки	В соответствии с пунктом 8 части 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами. Исходя из указанного определения, с учетом запретов, установленных статьей 15 Закона о защите конкуренции, необходимо предусмотреть мероприятия, направленные на профилактику и недопущение создания указанных условий для хозяйствующих субъектов на товарном рынке. К таким мероприятиям в частности можно отнести распределение мер государственной поддержки для хозяйствующих субъектов на конкурсной основе, разработку соответствующих порядков о распределении указанных мер, обсуждение данных с представителями общественных организаций, бизнеса и антимонопольного органа, с последующим внесением соответствующих корректировок в акты органов власти по результатам прошедших обсуждений. Также, в указанных целях рекомендуется предусмотреть мероприятия, направленные на снижение количества унитарных предприятий на конкурентных рынках, недопущение создания для таких предприятий преимущественных условий деятельности на товарных рынках. В качестве дополнительного источника информации целесообразно использовать разъяснения ФАС России о подобных нарушениях со стороны органов власти и местного самоуправления.
15	Подпунктом х) пункта 30 Стандарта предусмотрено системное мероприятие, направленное на увеличение доли опрошенного населения, положительно оценивающего удовлетворенность (полностью или частично удовлетворенного) работой хотя бы одного типа финансовых организаций, осуществляющих	Поскольку удовлетворенность населения работой финансовых организаций является комплексным показателем, ее повышению будет способствовать, в том числе, реализация мероприятий, направленных на: - повышение финансовой грамотности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе разъяснения возможностей, предоставляемых законодательством: лекции, семинары, вебинары и иные обучающие мероприятия (например, о праве

<p>свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации.</p> <p>Может ли в данном мероприятии участвовать территориальное подразделение Центрального Банка?</p> <p>Какие мероприятия целесообразно включать в целях увеличения доли опрошенного населения?</p>	<p>работников самостоятельно выбирать банк для перечисления заработной платы);</p> <ul style="list-style-type: none"> - повышение физической доступности финансовых услуг, в том числе предоставляемых различными финансовыми организациями, и выравнивание обеспеченности ими в различных районах и населенных пунктах (открытие точек доступа населения к финансовым услугам, расширение возможностей доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для дистанционного получения финансовых услуг, популяризация использования дистанционных финансовых услуг и развитие навыков пользования ими: лекции, семинары, «вебинары» и иные обучающие мероприятия); - расширение ассортиментной доступности финансовых услуг, а также адаптацию финансовых услуг и каналов их распространения под потребности различных групп потребителей, в том числе людей с инвалидностью и иных маломобильных групп населения; <p>Стандарт не устанавливает для территориальных учреждений Банка России обязанность участвовать в его реализации. Однако в новой редакции Стандарта созданы правовые основы для информационно-аналитического взаимодействия территориальных учреждений Банка России и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при реализации Стандарта.</p> <p>В соответствии с пунктом 16 Стандарта в состав коллегиального органа целесообразно включение представителей территориальных учреждений Банка России.</p> <p>Таким образом, территориальные учреждения Банка России могут участвовать в реализации Стандарта в рамках деятельности указанного органа в соответствии с его полномочиями, определенными Стандартом, в том числе в рассмотрении проекта "дорожной карты" и информации о разработке и выполнении мероприятий, предусмотренных "дорожной картой".</p> <p>Кроме того, пунктом 41 Стандарта определен перечень информации, которая может быть предоставлена территориальным учреждением Банка России по запросу органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции.</p>
---	--

		С учетом изложенного территориальные учреждения Банка России не могут являться ответственными исполнителями или соисполнителями вышеуказанных мероприятий, но могут участвовать в их реализации, оказывая органам государственной власти субъектов Российской Федерации информационно-аналитическую и экспертную поддержку.
16	Предусматривается включение в "дорожную карту" самостоятельных мероприятий, не входящих в планы мероприятий иных стратегических и программных документов субъекта Российской Федерации. Мероприятия, предусмотренные иными утвержденными в установленном порядке на федеральном уровне и (или) на уровне субъекта Российской Федерации стратегическими и программными документами, реализация которых оказывает влияние на состояние конкуренции, служат неотъемлемым дополнением к мероприятиям, предусмотренным "дорожной картой", и указываются в приложении к ней. Обязательно ли данное приложение, если в регионах уже существуют аналогичные программы?	При наличии в регионе таких документов, формирование данного приложения является обязательным.
17	С какого периода должен проводиться Мониторинг? Будут ли разработаны единые методики по его проведению?	Исходя из пункта 22 Стандарта, перечень товарных рынков разрабатывается на основе анализа результатов мониторинга. Мониторинг включает в себя оценку результатов работы за предыдущий период и оценку ситуации на товарных рынках в текущем периоде с целью разработки мероприятий на указанных рынках. При этом перечень товарных рынков ежегодно вносятся изменения с учетом результатов указанного анализа. Таким образом, мониторинг проводится ежегодно в сроки и с периодичностью, обеспечивающие своевременный учет результатов мониторинга при планировании последующих корректирующих действий. Кроме того, в соответствии с пунктом 27 Стандарта допускается включение в «дорожную карту» мероприятий до проведения мониторинга при наличии достаточной информации и материалов о необходимости реализации мер по развитию конкуренции на соответствующем товарном рынке. Минэкономразвития России

		планирует утверждение единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Методика мониторинга) до конца сентября 2019 года.
18	Будут ли разработаны новые анкеты для мониторинга среди потребителей и предпринимателей? Если проводить опрос потребителей по ранее разработанным анкетам, то какие рынки в них включать: все 41 или выбранные 33?	<p>Рекомендуемые формы анкет будут приложены к единой Методике мониторинга. При необходимости регион вправе дополнительно разработать собственные формы анкет.</p> <p>Отбор рынков из приложения к Стандарту, а также иных товарных рынков, в том числе в целях мониторинга, осуществляется в частности при наличии одного или нескольких факторов (индикаторов), имеющих место на данных товарных рынках:</p> <p>а) доля организаций частной формы собственности на соответствующем товарном рынке является незначительной или меньше минимальных значений, установленных приложением к Стандарту;</p> <p>б) наличие значительного количества выявленных антимонопольным органом признаков нарушений антимонопольного законодательства на соответствующем товарном рынке;</p> <p>в) реализация на соответствующем товарном рынке в субъекте Российской Федерации мероприятий национальных, федеральных, ведомственных, региональных проектов, обеспечивающих достижение целей и целевых показателей, выполнение задач, определенных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;</p> <p>г) выводы, содержащиеся в докладе об антимонопольном комплаенсе, о высоких рисках недопущения, ограничения, нарушения конкуренции со стороны исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, которые могут оказывать влияние на тот или иной товарный рынок;</p> <p>д) мнение территориального органа ФАС России о целесообразности включения соответствующего товарного рынка в перечень товарных рынков, утверждаемых высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации согласно пункту 25 Стандарта, основанное на имеющихся в распоряжении территориального органа ФАС России сведениях, в том числе данных анализа состояния конкуренции на товарном рынке.</p>
19	Необходимо ли указывать все субъекты, с которыми граничит данный субъект? Или	Объем и состав информации о сопредельных регионах определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно в зависимости от

	достаточно общей информации по сопредельным регионам?	специфики реализации пунктов 38, 39 Стандарта и взаимодействия с сопредельными регионами.
20	Заключать соглашения с территориальными органами ФОИВ или с ФОИВ? От имени кого заключать указанное соглашение (уполномоченному органу или высшему органу исполнительной власти субъекта)?	Предполагается заключение соглашений с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти. Со стороны региона соглашение может подписывать как высшее должностное лицо (руководитель высшего органа исполнительной власти), так и уполномоченный орган. Стандарт не содержит условий о заключении соглашений с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти или федеральными органами исполнительной власти.
21	В доклад необходимо включить анализ результативности и эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта и ОМСУ по содействию развитию конкуренции, включая оценку результатов реализации мероприятий, предусмотренных «дорожной картой». Каким образом проводить данную оценку? Оценка должна основываться лишь по уровню достижения показателей, ответственными за достижение которых являются данные органы?	Методика оценки результатов реализации мероприятий, предусмотренных «дорожной картой», не определена в Стандарте, в связи с чем субъект Российской Федерации самостоятельно проводит такой анализ. В целом анализ результативности и эффективности деятельности органов власти должен включать оценку результатов реализации мероприятий, предусмотренных «дорожной картой», оценку результатов системных мероприятий, а также учитывать нарушения антимонопольного законодательства и иные показатели в совокупности.
22	В случае дополнения утверждённых ключевых показателей новыми ключевыми показателями по каким из них планируется оценивать их достижение (в рамках рейтинга)?	Будут оцениваться все показатели, включенные в «дорожную карту», как по рынкам из приложения к Стандарту, так и по дополнительным рынкам.
23	Ранее Методиками по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации, утвержденными приказом ФАС России от 29.08.2018 № 1232/18, предусматривался ключевой показатель развития конкуренции на розничных рынках нефтепродуктов в субъектах Российской Федерации. В приложении к Стандарту предложен ключевой показатель на рынке нефтепродуктов. Являются ли эти показатели идентичными? Если нет, то какова методика расчета данного ключевого	Данные рынки являются идентичными, Стандартом подразумевается розничный рынок нефтепродуктов. В связи с чем методика расчета остается неизменной.

	показателя, указанного в Стандарте?	
24	Планируется ли проведение обучающего мероприятия совместно с Минэкономразвития России в формате видеоконференцсвязи с субъектами РФ по вопросам внедрения Стандарта развития конкуренции?	Планируется проведение мероприятий по вопросам внедрения Стандарта с участием ФАС России, Минэкономразвития России и Банка России. При проведении указанных мероприятий информация будет направлена в субъекты Российской Федерации.
25	Возможно ли установить текущие и плановые значения показателей целевых показателей доли частных организаций для рынков, на которых не действуют государственные и муниципальные предприятия – 100%, без проведения анализа рынков (руководствуясь исключительно информацией оив и омсу об отсутствии деятельности государственных и муниципальных организаций на данных рынка) – вопрос обусловлен тем, что при расчете КПКРК возникают проблемы сбора достоверной информации об объеме рынка для его анализа.	Приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18 (в ред. приказа от 6 августа 2019 г. № 1059/19) утверждены методики расчета ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики субъекта Российской Федерации. При установлении текущих и плановых значений указанных показателей следует руководствоваться содержащимися в приказе методиками и источниками информации.
26	Вопрос про мониторинг: в соответствии с новым Стандартом у каждого региона теперь минимум 33 товарных рынка (ранее это были социально-ориентированные рынки). Многие из рынков являются узкоспециализированными и имеют отношение только к бизнесу. Однако мониторинг по новым рынкам необходимо проводить не только среди предпринимателей, но и среди потребителей (т.е. населения – учащиеся, пенсионеров, безработных). В связи с отсутствием единой методики проведения мониторинга по новым товарным рынкам и одновременно обязательством его проведения возникает вопрос: мониторинг потребителей обязательно проводить по всем утвержденным регионом товарным рынкам или нет? Как-то сомнительно, что наше население особенно в малонаселенных районах сможет оценить, к примеру, рынок производства электроэнергии в	См. пункт 17 настоящего приложения.

	режиме когенерации, рынок товарной аквакультуры, архитектурно-строительного проектирования, наружной рекламы, кадастровых и землеустроительных работ, племенного животноводства и т.д.	
27	Возможно ли утверждение одним нормативным правовым актом перечня ключевых показателей развития конкуренции и «дорожной карты»?	Возможно.
28	<p>На рынках образования в стандарте определены 2 значения: по доле обучающихся и по количеству.</p> <p>Необходимо выбрать и выполнять оба показателя или можно выбрать какой-то один?</p> <p>Если выбирать один по количеству, то расчет ведется не по методике ФАС России и не по наименованию показателя в стандарте.</p> <p>Согласно протоколу заседания Межведомственной группы по вопросам реализации положений стандарта от 01.08.2019 пунктом 1.4. раздела II сказано, что в случае изменения субъектом ключевого показателя при отборе рынков, данный рынок будет считаться неотобраным.</p> <p>Если производить расчет показателя на рынке среднего профессионального образования по количеству организаций (что предусмотрено стандартом: минимальное значение не менее 1 частной организации, но наименование показателя и в стандарте и в расчете в методиках по доле обучающихся) будет ли он считаться неотобраным?</p>	В случае изменения субъектом Российской Федерации наименования товарного рынка, наименования ключевого показателя или его минимального значения при отборе рынков согласно пункту 21 Стандарта, данный рынок будет считаться неотобраным и при оценке учитываться как дополнительный рынок.
29	Стандарт не содержит требований о согласовании разработанных (актуализированных) ключевых показателей с ФАС России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по	Стандарт не устанавливает требований о согласовании с ФАС России и федеральными органами исполнительной власти ключевых показателей или иных мероприятий. Данная работа проводится субъектами Российской Федерации в рамках исполнения Перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации по вопросам

	<p>выработке государственной политики в соответствующей отрасли (сфере) экономики. Предполагается ли согласование с ФАС России и федеральными органами исполнительной власти ключевых показателей при приведении их в соответствие со Стандартом и в каком порядке?</p>	<p>конкуренции от 15 мая 2018 г. № Пр-817ГС, а также во исполнение заключенных соглашений с ФАС России.</p>
30	<p>С учетом удаленности Республики Бурятия от регионов проведения учебных мероприятий по Стандарту и, соответственно, значительных затрат, связанных с транспортными расходами, а также расходами на проживание, вкпе с напряженными параметрами республиканского и местных бюджетов у представителей органов исполнительной власти региона отсутствует возможность участия в обучении по соответствующим направлениям, проводимом на предлагаемых ФГАУ «УМЦ ФАС России» учебных площадках (гг. Москва, Казань).</p> <p>С учетом изложенного, Правительство Республики Бурятия просит оказать содействие в организации проведения ФАС России в 2020 году выездного курса повышения квалификации на территории Республики Бурятия для регионов Дальневосточного федерального округа по тематике внедрения Стандарта и организации антимонопольного комплаенса.</p>	<p>См. пункт 24 настоящего приложения.</p> <p>Планируется также организация мероприятий с возможностью видеосвязи.</p>

ПРИКАЗ

« ____ » _____ 2019 г.

№ _____

г. _____

**Об утверждении программы по повышению качества управления
закупочной деятельностью _____
(наименование организации)**

Во исполнение абзацев пятнадцатого и восемнадцатого подпункта «а» пункта 2 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618, в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемую программу по повышению качества управления закупочной деятельностью (наименование заказчика).
2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на (наименование структурного подразделения заказчика).

Утверждена
приказом _____
от «___» _____ 2019 г.
№ _____

ПРОГРАММА
по повышению качества управления закупочной деятельностью

(наименование организации)

1. Паспорт программы

Наименование Программы	Программа по повышению качества управления закупочной деятельностью <i>(наименование заказчика)</i>
Дата принятия решения о разработке Программы	<i>Решение Совета директоров (наименование заказчика)</i>
Разработчик Программы	<i>Структурное подразделение, ответственное за организацию закупочной деятельности</i>
Цели и задачи Программы	целью Программы является повышение качества управления закупочной деятельностью <i>(наименование заказчика)</i> ; задачами Программы являются: <ul style="list-style-type: none"> – обеспечение принципов гласности и прозрачности закупочной деятельности; – развитие добросовестной конкуренции; – повышение экономической эффективности и оптимизация закупочной деятельности; – расширения доступа субъектов МСП к закупкам <i>(наименование заказчика)</i>; – устранение внутренних противоречий, а также риска возникновения коррупционных отношений; – повышение квалификации персонала.
Мероприятия Программы	В целях выполнения задач Программы реализуются следующие мероприятия: <ul style="list-style-type: none"> – общие мероприятия, направленные на повышение качества управления закупочной деятельностью;

– мероприятия, направленные на повышение качества управления закупочной деятельностью, связанные с обеспечением участия субъектов МСП в закупках _____;

– мероприятия, направленные на проведение оценки и повышение квалификации персонала.

Показатели
эффективности
реализации
Программы

В целях оценки эффективности реализации Программы установлены следующие показатели:

– доля конкурентных закупок от общего количества закупок, %;

– доля конкурентных закупок, в которых количество участников больше двух, от общего количества конкурентных закупок, %;

– доля конкурентных закупок, в которых количество участников больше двух и по результатам, которых договор был заключен с субъектом МСП, от общего количества конкурентных закупок, %;

– прирост объема закупок у субъектов МСП, %;

– увеличение количества участников закупок из числа субъектов МСП, шт.;

– увеличение количества поставщиков из числа субъектов МСП, шт.;

– увеличение количества договоров, заключаемых с субъектами МСП, шт.;

– экономия средств заказчика при осуществлении закупочных процедур у субъектов МСП, %.

Сроки реализации
Программы - 2019 – 2024 годы

Объемы и
источники
финансирования
Программы - общий объем финансирования Программы на 2019 - 2024 годы составляет _____, в том числе:

2. Цели и задачи реализации Программы

2.1. Настоящая программа разработана в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» во исполнение абзацев пятнадцатого и восемнадцатого подпункта «а» пункта 2 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618, документами, регулирующими деятельность (*наименование заказчика*) в целях повышения качества управления закупочной деятельностью (*наименование заказчика*) путем реализации мероприятий, направленных на повышение качества управления закупочной деятельностью.

2.2. Основными задачами Программы являются:

2.2.1. Обеспечение принципов гласности и прозрачности закупочной деятельности.

2.2.2. Развитие добросовестной конкуренции.

2.2.3. Повышение экономической эффективности и оптимизация закупочной деятельности.

2.2.4. Расширение доступа субъектов МСП к закупкам (*наименование заказчика*).

2.2.5. Устранение внутренних противоречий, а также риска возникновения коррупционных отношений.

3. Мероприятия Программы

3.3. В целях выполнения задач, указанных в пункте 2.2. Программы, реализуются:

3.3.1. Общие мероприятия, направленные на повышение качества управления закупочной деятельностью.

3.3.2. Мероприятия, направленные на повышение качества управления закупочной деятельностью, связанные с обеспечением участия субъектов МСП в закупках (*наименование заказчика*).

3.3.3. Мероприятия, направленные на проведение оценки и повышение квалификации персонала.

4. Сроки реализации Программы

4.1. Программа реализуется с 2019 года по 2024 год.

5. Общие мероприятия, направленные на повышение качества управления закупочной деятельностью

5.1. В целях выполнения задач, указанных в пункте 2.2 настоящей Программы, реализуются следующие мероприятия, направленные на:

5.1.1 Обеспечение принципов гласности и прозрачности закупочной деятельности, а также развитие добросовестной конкуренции путем:

а) установления соразмерных требований к участникам закупки по опыту и квалификации исходя из предмета закупки;

б) обеспечения разумного срока подачи исходя из предмета закупки при объявлении конкурентных закупочных процедур.

в) расчета начальной максимальной цены продукции закупочной процедуры должен быть опубликован в составе закупочной документации;

5.1.2. Повышение экономической эффективности и оптимизация закупочной деятельности путем:

а) повышения уровня удовлетворенности целевых потребностей заказчика, повышения показателей качества закупаемой продукции, а также контроля за соблюдением утвержденных показателей структурным подразделением, ответственным за контроль качества закупочной деятельности и фиксации несоответствий в ходе проведения закупочной процедуры;

б) регламентации ответственности и контроля за осуществлением мероприятий, направленных на сокращение сроков проведения закупочной процедуры и снижения внешних и внутренних издержек;

в) повышение персональной ответственности руководителей подразделений за своевременную подготовку, подачу и корректировку сведений, касающейся проведения конкурентных процедур;

г) снижения степени агрегации планирования закупок, типизация закупаемой продукции;

д) проведения аудита соответствия достоверности данных, представленных контрагентом (проверка соответствия участника закупки (субподрядчика, соисполнителя, изготовителя) установленным требованиям в порядке и в случаях, установленных заказчиком в положении о закупке);

е) обеспечения внедрения программ бережливого производства у поставщиков;

ж) цифровизации процесса материально-технического обеспечения за счет вовлечения поставщиков в единое информационно-коммуникационное пространство;

з) проведения обучающих и коммуникационных мероприятий, направленных на повышение квалификации участников закупочного процесса со стороны заказчиков при участии АО «Корпорация «МСП»;

и) централизации однотипной/однородной потребности заказчиков и получение дополнительной экономии за счет эффекта масштаба;

л) учета передовых мировых практик систем менеджмента качества закупочной деятельности (ISO 20400) при формировании собственных показателей стандарта качества продукции.

6. Мероприятия, направленные на повышение качества управления закупочной деятельностью, связанные с обеспечением участия субъектов

МСП в закупках

(наименование заказчика)

6.1. В целях создания условий для участия субъектов МСП в закупках *(наименование заказчика)* реализуются следующие мероприятия:

6.1.1. Анализ информации о договорах, заключенных с субъектами МСП по результатам закупок, а также о субъектах МСП, которые принимали участие в закупках, в целях увеличения количества номенклатурных позиций перечней товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется у субъектов МСП, утверждаемых крупнейшими заказчиками, в том числе по предложениям АО «Корпорация «МСП».

6.1.2. Информирование субъектов МСП о порядке осуществления закупок (*наименование заказчика*) субъектов МСП в рамках, проводимых АО «Корпорация «МСП» во взаимодействии с крупнейшими заказчиками и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации обучающих семинаров по вопросам участия субъектов МСП в закупках.

6.1.3. Оказание финансовой, правовой, методической, информационной и иной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в целях стимулирования их развития в качестве потенциальных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в случаях, если проведение таких мероприятий предусмотрено в соответствии с федеральными законами.

6.1.4. Уменьшение удельного веса закупок у единственного поставщика у субъектов МСП.

6.1.5. Обеспечения своевременной оплаты по договорам с субъектами МСП.

6.1.6. Расширение практики использования уступки права требования (факторинга) при исполнении договоров на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенных с субъектами МСП, в том числе по результатам осуществления закупок путем проведения торгов.

7. Мероприятия, направленные на проведение оценки и повышение квалификации персонала

7.1. В целях выполнения задач, определенных пунктом 2.2 настоящей Программы, реализуются следующие мероприятия, направленные на проведение оценки и повышение квалификации персонала:

7.1.1. Составление прогноза ежегодной потребности в профессиональной переподготовке и повышении квалификации персонала по категориям и группам должностей, направлениям, видам, формам и продолжительности получения дополнительного профессионального образования.

7.1.2. Составление прогноза ожидаемой результативности дополнительного профессионального образования персонала в области управления закупочной деятельности.

7.1.3. Принятие соответствующих индивидуальных планов профессионального развития в области управления закупочной деятельности конкретного сотрудника заказчика, в котором указываются следующие сведения:

а) цель, вид, форма и продолжительность получения дополнительного профессионального образования;

- б) направления дополнительного профессионального образования;
- в) ожидаемая результативность дополнительного профессионального образования.

7.1.4. Проведение по итогам освоения сотрудником дополнительных профессиональных программ в области управления закупочной деятельности итоговой аттестации, по результатам которой персоналу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, выдаются документы о квалификации (свидетельство/сертификат о повышении квалификации, профессиональной переподготовке).

8. Показатели эффективности Программы

№ п/п	Показатель	Значение определяется заказчиком	Формулы измерения
1.	Доля конкурентных закупок от общего количества закупок, %		$A = \frac{A_0}{A_{п}} \times 100\%$ <p>где, $A_{п}$ – общее количество закупок за отчетный год; A_0 – количество объявленных конкурентных закупок за отчетный год</p>
2.	Доля конкурентных закупок, в которых количество участников больше 2, от общего количества конкурентных закупок, %		$B = \frac{B_0}{B_{п}} \times 100\%$ <p>где, $B_{п}$ – количество конкурентных закупок за отчетный год; B_0 – количество конкурентных закупок, в которых количество участников больше 2, за отчетный год</p>
3.	Доля конкурентных закупок, в которых количество участников больше 2 и по результатам которых договор был заключен с		$C = \frac{C_0}{C_{п}} \times 100\%$ <p>где, $C_{п}$ – количество конкурентных закупок за отчетный год; C_0 – количество закупок, в которых количество участников больше 2, по результатам которых договор был заключен с субъектом МСП, за отчетный год</p>

	субъектом МСП, от общего количества конкурентных закупок, %		
4.	Прирост объема закупок у субъектов МСП, %		$\Delta X = \frac{X_{п} - X_0}{X_0} \times 100\%$ <p>где, $X_{п}$ – доля закупок у субъектов МСП в совокупном годовом объеме договоров, заключенных акционерным обществом по результатам закупок, осуществленных в отчетном году;</p> <p>X_0 – доля закупок у субъектов МСП в совокупном годовом объеме договоров, заключенных акционерным обществом по результатам закупок, осуществленных, по итогам первого года применения акционерным обществом постановления Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»</p>
5.	Увеличение количества участников закупок из числа субъектов МСП, шт.		$\Delta Y = Y_{п} - Y_0$ <p>где, $Y_{п}$ – количество участников закупок из числа субъектов МСП за отчетный год;</p> <p>Y_0 – количество участников закупок из числа субъектов МСП по итогам первого года применения акционерным обществом постановления Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»</p>
6.	Увеличение количества поставщиков из числа субъектов МСП, шт.		$\Delta Z = Z_{п} - Z_0$ <p>где, $Z_{п}$ – количество поставщиков из числа субъектов МСП за отчетный год;</p> <p>Z_0 – количество поставщиков из числа субъектов МСП по итогам первого года применения акционерным обществом постановления Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»</p>
7.	Увеличение количества договоров, заключаемых с субъектами МСП, шт.		$\Delta T = T_{п} - T_0$ <p>где, $T_{п}$ – количество договоров, заключенных с субъектами МСП, за отчетный год;</p> <p>T_0 – количество договоров, заключенных с субъектами МСП по итогам первого года применения акционерным обществом постановления Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352</p>

			«Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
8.	Экономия средств заказчика при осуществлении закупочных процедур у субъектов МСП, %		$\frac{\Sigma_{\text{НМЦ}} - \Sigma_{\text{ЦД}}}{\Sigma_{\text{НМЦ}}} \times 100\%$ <p>где, $\Sigma_{\text{НМЦ}}$ – совокупная сумма начальных максимальных цен договоров закупочных процедур, осуществленных заказчиком за отчетный год, по итогам проведения которых заключены договоры с субъектами МСП; $\Sigma_{\text{ЦД}}$ – совокупная стоимость договоров заключенных с субъектами МСП за отчетный год</p>



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «30» октября 2019 г.

№ 11-Д05

Председательствующий – К.Ю. Емельянов

Ответственный секретарь – Е.С. Корнева

Присутствовали:

**Члены Межведомственной
рабочей группы:**

- | | |
|-----------------------------|--|
| Емельянов Кирилл Юрьевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Корнева Екатерина Сергеевна | - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |

- Золотухина Ирина Александровна - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Плущевская Юлия Леонидовна - консультант отдела мониторинга экономической активности Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Банка России
- Слесарев Александр Сергеевич - заместитель директора Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС
- Сорокина Ольга Сергеевна - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Приглашенные:

- Цахоев Арсен Николаевич - начальник отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Лобачева Елизавета Александровна - начальник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России
- Храмцов Михаил Юрьевич - начальник отдела проектов по развитию конкуренции Правового управления ФАС России

I. Об итогах реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2018 году

(К.Ю. Емельянов, И.А. Золотухина, Е.С. Корнева, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина)

1. Одобрить оценку регионов по уровню содействия развитию конкуренции на основе стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2018 году (далее соответственно – Рейтинг регионов, Стандарт развития конкуренции), проведенную Минэкономразвития России, в соответствии с приложением к настоящему протоколу.

2. Минэкономразвития России:

разместить Рейтинг регионов на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

направить членам Межведомственной рабочей группы (далее – МРГ) разъяснения по методике расчета Рейтинга регионов для целей рассмотрения на следующем заседании МРГ при наличии соответствующих обращений субъектов Российской Федерации до 20 ноября 2019 г.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

3. Учитывая, что в новой методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта развития конкуренции, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670, из ста (100) возможных баллов по показателю «Доля реализованных составляющих Стандарта в j-ом субъекте Российской Федерации (процентов), двенадцать (12) баллов являются мнением членов рабочей группы (по три (3) балла на каждого из четырех (4) участников), а также поступающие запросы регионов о даче разъяснений и обозначении предположительных приоритетов в деятельности, принять к сведению информацию Центра развития конкурентной политики РАНХиГС о потенциальной возможности получения регионом трех (3) баллов со стороны Центра развития конкурентной политики РАНХиГС в качестве мнения члена рабочей группы при оценке следующего отчетного периода за:

3.1. наличие в перечне товарных рынков (далее – перечень) и в «дорожной карте» индивидуальных дополнительных рынков субъекта Российской Федерации, не входящих в приложение к Стандарту развития конкуренции, выбранных субъектом Российской Федерации на основе анализа результатов ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, и соответствующих данным условиям:

а) рынки, характеризующиеся наличием значимых проблем, препятствующих конкуренции;

б) рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал и (или) возможность замещения импорта, чьи производственно-технологические и инновационные цепочки, а также цепочки создания добавленных стоимостей находятся преимущественно в Российской Федерации (в том числе в рамках промышленных и инновационных кластеров);

в) рынки, связанные с развитием производств высокотехнологичной продукции и (или) технически сложной продукции с перспективными технологиями, стремящимися к инновационным системам полного цикла в Российской Федерации и имеющими потенциал достижения новых технологических уровней и (или) потенциал встраивания в глобальную производственную и технологическую кооперацию;

г) рынки, выбранные в том числе в рамках реализации Национальной технологической инициативы и национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;

3.2. применение проектного управления (проектного подхода) при внедрении Стандарта развития конкуренции, с использованием инструментов, заложенных в постановлении Правительства Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 1288;

3.3. наличие заключенных высшим должностным лицом оцениваемого субъекта Российской Федерации и высшими должностными лицами субъектов

Российской Федерации, имеющих с указанным субъектом Российской Федерации общие территориальные границы, соглашений о проведении исследования межрегиональных границ товарных рынков, а также возможности согласованной разработки и реализации совместных мероприятий в рамках внедрения Стандарта развития конкуренции в таких субъектах Российской Федерации;

3.4. значимый достигнутый эффект (результат) внедрения Стандарта развития конкуренции (в том числе вклад в валовый региональный продукт, рост занятости населения, увеличение количества субъектов малого и среднего предпринимательства, рост налоговых поступлений);

3.5. высокое качество реализации составляющих Стандарта развития конкуренции, что впоследствии может являться примером для других субъектов Российской Федерации (потенциальная лучшая практика).

II. О структуре доклада о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

(К.Ю. Емельянов, И.А. Золотухина, Е.С. Корнева, Е.А. Лобачева, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина, М.Ю. Храмцов)

1. Одобрить структуру доклада о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Доклад) с учетом корректировок, внесенных членами МРГ, в соответствии с приложением к настоящему протоколу.

2. Рекомендовать субъектам Российской Федерации придерживаться указанной структуры при подготовке Доклада за 2019 год и далее.

3. Одобрить возможность предоставления Доклада в электронном виде (на электронном носителе) в формате с возможностью поиска и копирования фрагментов текста при обязательном указании на титульном листе электронной версии доклада реквизитов документа, в соответствии с которым оформлено решение коллегиального координационного или совещательного органа, созданного при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации, об утверждении Доклада.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. Обращения Ненецкого автономного округа и Чукотского автономного округа о сокращении количества товарных рынков, входящих в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции

(К.Ю. Емельянов, Е.С. Корнева, А.С. Слесарев, М.Ю. Храмцов)

1. Одобрить формирование перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Ненецком автономном округе, состоящего из 21 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту развития конкуренции, при условии выбора дополнительных рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05.

2. Одобрить формирование перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Чукотском автономном округе, состоящего из 31 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту развития конкуренции, при условии выбора дополнительных рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. О вопросах субъектов Российской Федерации относительно стандарта развития конкуренции в Российской Федерации

(К.Ю. Емельянов, И.А. Золотухина, Е.С. Корнева, Ю.Л. Плущевская, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина)

1. Одобрить позицию МРГ по вопросам субъектов Российской Федерации о реализации Стандарта развития конкуренции согласно приложению к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

V. Разное

(К.Ю. Емельянов, И.А. Золотухина, Е.С. Корнева, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина)

1. Рекомендовать регионам при публикации на сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» результатов ежегодного

мониторинга состояния и развития и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещать также результаты опросов населения и предпринимателей в общем по опрошенным респондентам в субъекте Российской Федерации и в распределении по их признакам (возраст, уровень образования, категория бизнеса и другое): таблицы сопряженности с процентами опрошенных, давших тот или иной вариант ответа.

2. Обратить внимание субъектов Российской Федерации, что срок проведения опроса Банка России среди представителей малого и среднего предпринимательства – юридических лиц с целью оценки в каждом субъекте Российской Федерации уровня востребованности финансовых услуг для бизнеса, удовлетворенности этими услугами и работой российских финансовых организаций, предоставляющих эти услуги (далее – опрос), результаты которого будут в том числе использованы при проведении мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации в рамках внедрения Стандарта развития конкуренции, продлен до 15 декабря 2019 г.

Рекомендовать субъектам Российской Федерации разместить на сайте Уполномоченного органа, интернет-портале об инвестиционной деятельности и официальных сайтах региональных организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» дополнительную информацию о данном опросе, а также ссылку на анкету опроса: <https://forms.yandex.ru/u/5d394d8d6b6a50369fbfad0b/> (текст приглашения к участию в размещен по ссылке на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: http://www.cbr.ru/StaticHtml/File/84670/pr_1.pdf).

3. С учетом решений, принятых на прошлом заседании МРГ (протокол от 19 сентября 2019 г. № 9-Д05), в рамках формирования обучающих мероприятий по Стандарту развития конкуренции, рекомендовать субъектам Российской Федерации в срок до 20 ноября 2019 года, для целей их содержательного

и актуального наполнения, направить в МРГ предложения по интересующим тематиками и направлениям.

4. ФАС России представить в Минэкономразвития России предложения относительно внесения изменений в Стандарт развития конкуренции, направленных на развитие конкуренции на рынках нефтепродуктов в границах субъектов Российской Федерации, включающих развитие поставки нефтепродуктов (в том числе обеспечение присутствия на рынке в качестве поставщиков нефтепродуктов не менее трех хозяйствующих субъектов, не менее чем один из которых относится к частному бизнесу), в соответствии с пунктом 8 раздела 10 плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 1697-р, для рассмотрения на следующем заседании МРГ с участием Минэнерго России.

Заместитель Министра
экономического развития Российской
Федерации, председатель
Межведомственной рабочей группы



М.А. Расстригин

**Вопросы по стандарту развития конкуренции,
утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации
от 17 апреля 2019 г. № 768-р**

	Вопрос	Предварительный ответ
1	<p>Какие мероприятия целесообразно включать в план мероприятий "дорожную карту" по содействию развитию конкуренции в целях реализации мер, направленных на выравнивание условий конкуренции как в рамках товарных рынков внутри субъекта Российской Федерации (включая темпы роста цен), так и между субъектами Российской Федерации (включая темпы роста и уровня цен)</p>	<p>Мероприятия разрабатываются субъектами Российской Федерации, имеющими общие территориальные границы, совместно на основе результатов мониторинга конкурентной среды в рамках заключенных соглашений.</p> <p>Мероприятия могут различаться в зависимости от конкретных рынков и результатов проведенного мониторинга.</p>
2	<p>Возможно ли утверждение «дорожной карты» отдельными нормативными правовыми актами исполнительных органов государственной власти или высшего органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации по каждому товарному рынку, отобранному субъектом Российской Федерации?</p>	<p>«Дорожная карта» утверждается в рамках внедрения Стандарта; утверждение нескольких «дорожных карт» Стандартом не предусмотрено. Вместе с тем, при необходимости субъекты Российской Федерации могут утвердить дополнительные планы мероприятий по отдельным рынкам, однако оценка по ним в рамках внедрения Стандарта осуществляться не будет</p>
3	<p>Упрощение доступа операторов связи к объектам инфраструктуры, находящимся в государственной и муниципальной собственности путем удовлетворения заявок операторов связи и размещение сетей и сооружений связи на объектах государственной и муниципальной собственности предполагает внесение изменений в федеральные нормативные акты в целях упрощения регулирования взаимоотношений операторов связи и собственников зданий сооружений.</p> <p>На основании изложенного, просим исключить ключевой показатель «Упрощение доступа операторов связи к объектам инфраструктуры, находящимся в государственной и муниципальной собственности путем удовлетворения заявок операторов связи и размещение сетей и сооружений связи на объектах государственной и муниципальной собственности» на рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»</p>	<p>Приложение к Стандарту включает в себя 2 ключевых показателя на рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и соответствующие им значения, которых регионам необходимо достичь к 2022 году:</p> <p>увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи - 20 процентов по отношению к показателям 2018 г.;</p> <p>доля организаций частной формы собственности в сфере оказания услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - 98 процентов.</p> <p>Приказ ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18 (в ред. от 6 августа 2019 г. № 1059/19) содержит методики расчета указанных показателей.</p> <p>Таким образом оценка регионов по данному рынку будет производиться Минэкономразвития России с учетом указанных в приложении к Стандарту показателей.</p> <p>В этой связи согласование исключения показателя</p>

		«Упрощение доступа операторов связи к объектам инфраструктуры, находящимся в государственной и муниципальной собственности путем удовлетворения заявок операторов связи и размещение сетей и сооружений связи на объектах государственной и муниципальной собственности» на рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не требуется.
4	<p>Необходимо ли включать бюджетные учреждения в перечень субъектов, подлежащих мониторингу в соответствии с пунктом 39 «д» стандарта развития конкуренции?</p> <p>При условии включения учреждений необходимо ли осуществлять мониторинг в отношении учреждений общего образования?</p>	<p>В соответствии с протоколом заседания МРГ от 13.11.2017 № 13-Д05 в перечень субъектов, подлежащих мониторингу (Реестр), необходимо включать все субъекты, независимо от организационно-правовой формы, в том числе государственные и муниципальные унитарные предприятия и учреждения, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов.</p> <p>Вместе с тем существуют особенности расчета доли хозяйствующих субъектов в зависимости от организационно-правовой формы организации. На рынках, где со стороны государства (муниципалитетов) присутствуют хозяйствующие субъекты, образованные в форме учреждения, рассчитывается доля всех государственных (муниципальных) учреждений по числу потребителей, получающих услугу на указанных рынках.</p> <p>При этом в Реестр не включаются предприятия, осуществляющие деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенные в перечень стратегических предприятий.</p>
5	Предложение пересмотреть перечень рынков, устанавливаемый Стандартом, оставив в нем только конкурентные рынки, на которых в большинстве регионов Российской Федерации не достигнуты целевые значения ключевых показателей.	Перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, утвержденный приложением к Стандарту, разработан в соответствии с Перечнем Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № Пр-817ГС (на основе материалов Государственного совета Российской Федерации по вопросу конкуренции).
6	Предложение дополнить Стандарт положением, предусматривающим учет объективной ситуации на конкретном рынке и на конкретной территории, которая обуславливает недостаточность предложений от частного бизнеса, при решении	<p>Указанным перечнем установлены минимальные значения показателей, которых субъектам Российской Федерации необходимо достичь к 1 января 2022 г.</p> <p>При достижении минимальных значений показателей субъект</p>

	задачи по снижению государственного и муниципального присутствия на конкурентных рынках.	<p>Российской Федерации на основании результатов мониторинга может включать в «дорожные карты» мероприятия, направленные на увеличение значений показателей или на их поддержание на достигнутом уровне.</p> <p>Вместе с тем в случае, если по результатам мониторинга выявлены проблемы на иных товарных рынках, субъект Российской Федерации может выбрать их в качестве дополнительных для содействия развитию конкуренции.</p>
7	<p>Предложение разработать и направить в субъекты Российской Федерации методики проведения и использования результатов вновь включенных в Стандарт мониторингов (новый Стандарт в 2 раза увеличил количество мониторингов, которые должен осуществлять субъект Российской Федерации, в частности добавились: мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг; мониторинг доступности для населения финансовых услуг, включая сбор данных о финансовой грамотности населения; мониторинг цен на социально-значимые продовольственные товары первой необходимости; мониторинг логистических возможностей субъекта; мониторинг развития передовых производственных технологий)</p>	<p>В соответствии с пунктом 43 Стандарта, Минэкономразвития России по согласованию с ФАС России, а также при участии Банка России и АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» подготовлен проект единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, который включает в себя разделы по проведению каждого указанного в Стандарте мониторинга, а также оценку результатов проведения мониторинга и примерные анкеты для проведения опросов.</p> <p>После утверждения указанной методики, ее текст будет размещен на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и доведен до сведения субъектов Российской Федерации.</p>
8	<p>Внести сбор информации, необходимой для расчета ключевых показателей развития конкуренции, в Федеральный план статистических работ и предоставлять ее субъектам Российской Федерации на безвозмездной основе. Аналитические материалы территориальных органов ФАС России использовать в качестве дополнительной информации для принятия обоснованного решения по включению конкретного рынка в перечень рынков для содействия развитию конкуренции (при этом представленная в них информация должна соответствовать методикам ФАС России и содержать рекомендации по мерам региональных органов исполнительной власти, направленным на развитие конкуренции с учетом выявленной специфики рынка).</p>	<p>Регион при сборе информации вправе пользоваться данными ведомственной статистики по рынкам.</p> <p>Вместе с тем введение масштабных изменений в Федеральный план статистических работ считаем нецелесообразным.</p>

Структура Доклада о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации¹

Раздел 1. Сведения о внедрении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

1.1. Решение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации о внедрении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт).

Указывается, в соответствии с каким документом (решением высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации) в субъекте Российской Федерации осуществляется внедрение Стандарта. Приводятся реквизиты этого документа: тип документа, дата принятия, номер, ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1.2. Информация о реализации проектного подхода при внедрении Стандарта.

Приводится информация:

- об организации в субъекте Российской Федерации проектного подхода;*
- реквизиты документа, в соответствии с которым организован проектный подход: тип документа, дата принятия, номер, ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;*
- оценка успешности и итогов реализации ведомственных приоритетных проектов, входящих в состав региональной приоритетной программы по внедрению Стандарта.*

1.3. Сведения об источниках финансовых средств, используемых для достижения целей Стандарта.

Указать, используется ли планомерное увеличение финансирования за счет средств бюджетов всех уровней мероприятий, направленных

¹ Доклад представляется субъектом Российской Федерации в соответствии с пунктом 48 стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р. Возможно предоставление доклада в электронном виде (на электронном носителе) в формате с возможностью поиска и копирования фрагментов текста при указании на титульном листе электронной версии доклада реквизитов документа, в соответствии с которым оформлено решение Коллегиального органа об утверждении Доклада.

на развитие частного сектора экономики, при одновременном сокращении бюджетных расходов в рыночных отраслях (сферах) экономики.

1.4. Информация об учете результатов работы органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления по внедрению Стандарта и реализации плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции при принятии решений о поощрении руководителей органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления.

1.5. Информация об определенных в органах исполнительной власти субъекта Российской Федерации должностных лиц с правом принятия управленческих решений, занимающих должности не ниже заместителя руководителя, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции, а также структурных подразделений, ответственных за разработку и реализацию планов мероприятий ("дорожных карт") по содействию развитию конкуренции в подведомственной сфере деятельности с внесением соответствующих обязанностей в должностные регламенты и положения о структурных подразделениях:

- фамилия, имя и отчество, должность каждого должностного лица;
- реквизиты документа, в соответствии с которым внесены изменения соответствующие обязанности в должностные регламенты и положения о структурных подразделениях.

Раздел 2. Сведения о реализации составляющих Стандарта.

2.1. Сведения о заключенных соглашениях (меморандумах) по внедрению Стандарта между органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления (далее – соглашения).

Приводится информация:

- общее число муниципальных образований в субъекте Российской Федерации;
- число муниципальных образований, с которыми заключены соглашения;
- наименования органов власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления, между которыми заключались соглашения, а также наименования иных организаций, участвующих в соглашениях;
- даты заключения соглашений.

Необходимо приложить одно соглашение и указать ссылку на страницу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где хранятся соглашения со всеми муниципальными образованиями. В случае отсутствия соглашений в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимо приложить копии всех соглашений.

2.2. Определение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации в соответствии со Стандартом (далее – Уполномоченный орган).

Приводится информация:

- наименование Уполномоченного органа в субъекте Российской Федерации;

- реквизиты документа, в соответствии с которым был назначен Уполномоченный орган: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- фамилия, имя и отчество, должность лица (не ниже заместителя руководителя) Уполномоченного органа, ответственного за координацию вопросов содействия развитию конкуренции;

- реквизиты документа, в соответствии с которым внесены изменения в должностные обязанности лица, ответственного за координацию вопросов содействия развитию конкуренции: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- реквизиты документа, в соответствии с которым внесены изменения в положения структурных подразделений Уполномоченного органа, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

2.2.1. Сведения о проведенных в отчетном периоде в субъекте Российской Федерации обучающих мероприятиях и тренингах для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции.

Приводится информация:

- дата проведения мероприятия;

- наименование мероприятия;

- ссылка на описание (анонс) мероприятия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- количество муниципальных образований, представители которых приняли участие в мероприятии.

2.2.2. Формирование рейтинга муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для формирования благоприятного инвестиционного климата, предусматривающего систему поощрения (далее – Рейтинг МО).

Необходимо указать:

- реквизиты документов, в соответствии с которыми в субъекте Российской Федерации осуществляется формирование Рейтинга МО и утверждается система поощрений муниципальных образований: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- ссылка на страницу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где размещен Рейтинг МО за отчетный период (или информация о сроках подготовки Рейтинга МО, если он формируется после даты представления доклада);

2.2.3. Формирование коллегиального органа при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации по вопросам содействия развитию конкуренции (далее – Коллегиальный орган).

Указывается:

- наименование Коллегиального органа;

- реквизиты документов, в соответствии с которыми назначен Коллегиальный орган: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- наименования организаций, представители которых включены в состав Коллегиального органа в соответствии с подпунктами «а»-«м» пункта 14 Стандарта;

- наименования организаций, представители которых включены в состав Коллегиального органа в соответствии с пунктом 15 Стандарта;

- наименования организаций, представители которых включены в состав Коллегиального органа в соответствии с подпунктами «а»-«г» пункта 16 Стандарта;

- даты и реквизиты протоколов заседаний Коллегиального органа, проведенных в отчетном периоде: дата, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2.3. Результаты ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации.

Приводится информация о соглашениях между высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, о проведении исследования межрегиональных границ товарных рынков.

2.3.1. Результаты анализа ситуации на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденных приложением к Стандарту.

2.3.2. Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности (с указанием числа респондентов, участвующих в опросах по каждому рынку).

2.3.3. Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции (с указанием числа респондентов, участвующих в опросах по каждому рынку).

2.3.4. Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями.

2.3.5. Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации.

2.3.6. Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов.

2.3.7. Результаты мониторинга удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации.

2.3.8. Результаты мониторинга доступности для населения и субъектов малого и среднего предпринимательства финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации.

2.3.9. Результаты мониторинга цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены.

2.3.10. Результаты мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации.

2.3.11. Результаты мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

Данные и результаты мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг субъекта Российской Федерации, проведенного в соответствии с разделом VI Стандарта, приводятся по каждому товарному рынку, включенному субъектом Российской Федерации в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции.

*Приводится информация, указанная в пункте 46 Стандарта;
оценка эффективности реализованных системных мероприятий по развитию конкуренции (по каждому абзацу пункта 30 Стандарта);
анализ результатов мониторинга и структурированные выводы.*

2.4. Утверждение перечня товарных рынков.

Приводится перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее – Перечень) с обязательным указанием:

*рынков, выбранных в соответствии с приложением к Стандарту;
рынков, отобранных дополнительно с учетом региональной специфики и не входящих в приложение к Стандарту;
аргументированного обоснования выбора каждого товарного рынка;
аргументированного обоснования установленных числовых значений целевых показателей по каждому рынку.*

Указываются реквизиты документа, которым утвержден Перечень: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2.5. Утверждение плана мероприятий («дорожной карты»).

Указываются реквизиты документа, которым утверждена региональная «дорожная карта» по содействию развитию конкуренции: тип документа,

дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2.6. Подготовка ежегодного Доклада, подготовленного в соответствии с положениями Стандарта.

Необходимо указать адреса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где будет размещен Доклад за отчетный период:

официальный сайт Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

интернет-портал об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Точные ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещен Доклад, указываются в обязательном порядке в сопроводительном письме при направлении Доклада в соответствии с пунктом 48 Стандарта).

Необходимо приложить документ, в соответствии с которым Доклад рассмотрен и утвержден Коллегиальным органом (в соответствии с пунктом 13 Стандарта): тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

2.7.1. Сведения о наличии межотраслевого совета потребителей при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации (далее – Межотраслевой совет потребителей).

Необходимо указать реквизиты документов, в соответствии с которыми в субъекте Российской Федерации утвержден (сформирован) Межотраслевой совет потребителей: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Указать, как состав Межотраслевого совета потребителей соотносится с требованиями Концепции создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1689-р.

Привести информацию о деятельности Межотраслевого совета потребителей в отчетном периоде (сколько раз проводились заседания, основные результаты проведенных заседаний, реквизиты протоколов и ссылки на документы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2.7.2. Внедрение и применение технологического и ценового аудита (далее – ТЦА) инвестиционных проектов субъектов естественных монополий и крупных инвестиционных проектов с государственным участием.

Необходимо указать реквизиты документов, в соответствии с которыми в субъекте Российской Федерации осуществляется (будет осуществляться) внедрение и применение ТЦА инвестиционных проектов субъектов естественных монополий и крупных инвестиционных проектов с государственным участием: тип документа, дата принятия, номер и ссылка на документ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При описании результатов применения механизма ТЦА рекомендуется указывать следующую информацию: наименование заказчика аудита; наименование проекта; статус проекта; заявленная стоимость проекта; выявленная экономия по проекту, в млн рублей (рублях); выявленная экономия по проекту, в процентах от стоимости проекта; решение по проекту; факт учета («неучета») комментариев аудитора заказчиком; комментарии органов исполнительной власти (при наличии).

2.7.3. Повышение прозрачности деятельности субъектов естественных монополий (далее – СЕМ) в субъекте Российской Федерации.

Необходимо пояснить, какие мероприятия «дорожной карты» направлены на содействие развитию конкуренции, в том числе путем раскрытия информации, повышающей прозрачность деятельности СЕМ, и сформированы в соответствии с пунктами 53, 54 и 55 Стандарта (допускается указание ссылок на страницы и номера строк региональной «дорожной карты», где представлены данные мероприятия).

Также необходимо указать ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие следующую информацию:

о свободных резервах трансформаторной мощности с отображением на географической карте субъекта Российской Федерации ориентировочного места подключения (технологического присоединения) к сетям территориальных сетевых организаций 110-35 кВ с детализацией информации о количестве поданных заявок и заключенных договоров на технологическое присоединение, а также о планируемых сроках

их строительства и реконструкции в соответствии с утвержденной инвестиционной программой;

отображение на географической карте субъекта Российской Федерации ориентировочных мест подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределительных станций, включая информацию о проектной мощности (пропускной способности) газораспределительных станций и наличии свободных резервов мощности и размере этих резервов, а также о планируемых сроках строительства и реконструкции газораспределительных станций в соответствии с утвержденной инвестиционной программой (с указанием перспективной мощности газораспределительных станций по окончании ее строительства, реконструкции);

об услугах (подача заявки на технологическое присоединение, подача правоустанавливающих документов (по объекту, юридическому и физическому лицу, участку), подача заявки на заключение договора, расчет предположительной стоимости технологического присоединения, отслеживание (мониторинг) хода (статуса) технологического присоединения, получение условий технологического присоединения, заключение и получение договора о технологическом присоединении, внесение платежа по договору о технологическом присоединении, запись на прием для сдачи необходимой части документов на бумажном носителе) по подключению (технологическому присоединению) к сетям газораспределения, к электрическим сетям, к системам теплоснабжения, к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, оказываемых в электронном виде субъектами естественных монополий и ресурсоснабжающими организациями физическим и юридическим лицам;

о результатах ТЦА инвестиционных проектов СЕМ, размере выявленной и принятой экономии (при наличии) по результатам проведенного ТЦА инвестиционных проектов СЕМ; итоги экспертного обсуждения результатов проведенного ТЦА инвестиционных проектов СЕМ.

Также необходимо указать ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где размещена иная информация в соответствии с положениями пункта 53 Стандарта, как на официальных сайтах органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, так и на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

Раздел 3. Сведения о достижении целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в региональной «дорожной карте»

Необходимо представить перечень ключевых показателей (по рынкам из приложения к Стандарту; по рынкам, выбранным дополнительно с учетом региональной специфики; по системным мероприятиям из Стандарта и системным мероприятиям, разработанным субъектом Российской Федерации дополнительно), установленных в региональной «дорожной карте» в отчетном периоде в соответствии со следующей таблицей:

№ п/п	Наименование рынка (направления системного мероприятия)	Наименование показателя	Единицы измерения	Исходное значение показателя в отчетном году	Целевое значение показателя, установленное в утвержденной «дорожной карте» на отчетный год	Фактическое значение показателя в отчетном году	Источник данных для расчета показателя	Методика расчета показателя	Удовлетворенность потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции ² , процентов	Удовлетворенность предпринимателей действиями органов власти региона ³ , процентов
1		Указываются только те показатели, по которым в утвержден-	В соответствии с утвержденной «дорожной картой»	В качестве исходного значения показателя в отчетном году берется фактическое	Указывается значение в отчетном периоде в соответствии с утвержден-		С указанием ссылки на страницу в информационно-телекоммуникационной сети	В случае, если используется составной показатель, для расчета значений которого	Указывается среднее значение (качество, цена, доступность) данных мониторинга в части опроса	Указываются данные мониторинга в части опроса предпринимателей по каждому рынку:

² Данные по удовлетворенности предпринимателей вносятся по результатам проведения мониторинга, проведенного в соответствии с единой Методикой мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъектов Российской Федерации, разработанной Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 43 Стандарта. В случае, если в региональной «дорожной карте» был дополнительно выбран финансовый рынок, то при условии наличия соответствующих опросных данных представляются данные мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, в соответствии с единой Методикой мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъектов Российской Федерации.

³ Данные по удовлетворенности предпринимателей вносятся по результатам проведения мониторинга, проведенного в соответствии с единой Методикой мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъектов Российской Федерации, разработанной Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 43 Стандарта.

		ной «дорожной карте» предусмотрено целевое значение в отчетном году		значения показателя в предыдущем году	ной «дорожной картой»		«Интернет», где представлена информация (при наличии)	используются несколько иных (стандартных) показателей	потребителей по каждому рынку: сумма в процентном отношении респондентов «удовлетворен» и «скорее удовлетворен» от общего количества опрошенных	сумма в процентном отношении ответов «удовлетворен» и «скорее удовлетворен» от общего количества опрошенных
2										
3										

Раздел 4. Сведения о лучших региональных практиках содействия развитию конкуренции

4.1. Информация о лучших региональных практиках, внедренных субъектом Российской Федерации по итогам отчетного года.

Приводится информация о внедрении в отчетном году (t) региональных практик содействия развитию конкуренции, признанных Межведомственной рабочей группой по вопросам реализации Стандарта лучшими по итогам года t-2.

Информация приводится по каждой внедренной регионом лучшей практике в соответствии со следующей таблицей:

Наименование лучшей практики по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации	<i>Наименование лучшей практики приводится в соответствии с формулировками, используемыми в соответствующем протоколе заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта, на котором они были отобраны</i>
Краткое описание успешной практики	<i>Приводится описание того, каким образом реализуется лучшая практика</i>
Ресурсы, привлеченные для ее реализации	<i>Указывается, какие финансовые и нефинансовые (организационные, информационные, кадровые и др.) ресурсы потребовались для реализации лучшей практики</i>
Описание результата	<i>Описывается текущая ситуация, к которой привело внедрение лучшей практики</i>
Значение количественного (качественного) показателя результата	<i>Приводится значение показателя, которое было достигнуто благодаря внедрению лучшей практики</i>

4.2. Информация о потенциальных лучших региональных практиках по итогам отчетного года

Приводится информация о практиках по реализации Стандарта, которые, по мнению региона в отчетном году реализованы им наилучшим образом (не более 3 лучших практик).

Информация приводится по каждой потенциальной лучшей практике в соответствии с таблицей, указанной в пункте 4.1.

Раздел 5. Сведения об эффекте, достигнутом при внедрении Стандарта

Анализ результативности и эффективности деятельности органов власти по содействию развитию конкуренции должен включать:

оценку результатов реализации мероприятий, предусмотренных «дорожной картой»,

оценку результатов системных мероприятий,

достигнутый эффект и результаты от реализации Стандарта,

а также учитывать нарушения антимонопольного законодательства и иные показатели в совокупности.

Методика оценки результатов реализации мероприятий, предусмотренных Стандартом, определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно.

Раздел 6. Дополнительные комментарии со стороны субъекта Российской Федерации («обратная связь»)

В данном разделе указывается следующая информация:

комментарии и предложения в отношении положений Стандарта, имеющиеся у представителей субъекта Российской Федерации;

виды деятельности, которые в рамках внедрения Стандарта, по мнению представителей субъекта Российской Федерации, удалось реализовать наилучшим образом;

наименования муниципальных образований, которые с точки зрения содействия развитию конкуренции и внедрения Стандарта можно было бы отметить с хорошей стороны, и деятельность (мероприятия), за которые эти муниципальные образования стоит отметить;

ная информация, которую по мнению субъекта Российской Федерации, следует указать в данном разделе.

Приложения.

1. Копия документа, в соответствии с которым высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации принято решение о внедрении Стандарта.
2. Копия документа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации организован проектный подход при внедрении Стандарта.
3. Копия заключенного (подписанного) соглашения (меморандума) между органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления одного муниципального образования. В случае отсутствия электронных копий заключенных соглашений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» прилагаются копии соглашений с органами местного самоуправления всех муниципальных образований.
4. Копия документа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации назначен Уполномоченный орган.
5. Копия должностного регламента должностного лица Уполномоченного органа, ответственного за координацию вопросов содействия развитию конкуренции.
6. Копия положений структурных подразделений Уполномоченного органа, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции.
7. Копии документов, в соответствии с которыми заключены соглашения между высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, о проведении исследования межрегиональных границ товарных рынков.

8. Копии документов, в соответствии с которыми в субъекте Российской Федерации осуществляется (планируется осуществлять) формирование Рейтинга МО и утверждается система поощрений муниципальных образований.
9. Копия документа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации назначен Коллегиальный орган и определен его состав.
10. Копия протокольного решения Коллегиального органа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации был одобрен проект перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.
11. Копия документа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации утвержден перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.
12. Копия протокольного решения Коллегиального органа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации была одобрена «дорожная карта».
13. Копия документа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации утверждена «дорожная карта» и копия утвержденной «дорожной карты» (актуальная редакция, включающая в себя все внесенные на отчетную дату изменения).
14. Копия протокольного решения Коллегиального органа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации утвержден Доклад.
15. Копия документа, в соответствии с которым в субъекте Российской Федерации утвержден (сформирован) Межотраслевой совет потребителей (его состав и положение о деятельности).
16. Копии документов, в соответствии с которыми в субъекте Российской Федерации осуществляется внедрение и применение механизма ТЦА инвестиционных проектов СЕМ.



Министерство
экономического
развития РФ

**Оценка регионов по уровню
содействия развитию конкуренции
на основе Стандарта развития
конкуренции
в 2018 году**

Октябрь 2019 г.

Оглавление

1. Введение	3
2. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году.....	5
3. Методика формирования рейтинга.....	9
4. Комментарии по оценке регионов	13
4.1. Наличие соглашения с органами местного самоуправления по внедрению Стандарта в субъекте Российской Федерации.....	13
4.2. Наличие Уполномоченного и Коллегиального органа	14
4.2.1. Проведение обучающих мероприятий	14
4.2.2. Формирование рейтинга муниципальных образований.....	15
4.2.3. Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта	17
4.3. Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации	19
4.3.1. Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации	19
4.3.2. Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий.....	22
4.4. Перечень рынков содействия развитию конкуренции	25
4.5. Формирование и утверждение плана мероприятий («дорожная карта») содействия развитию конкуренции	28
4.6. Формирование ежегодного Доклада	33
4.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий	34
5. Информация о внедрении лучших практик содействия развитию конкуренции	37
6. Краткие выводы.....	39
Приложение 1. Групповые рейтинги	41
Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»	45

1. Введение

По оценкам различных экспертов, прямые потери от слабой конкуренции в России могут составлять до нескольких процентных пунктов ВВП. В связи с этим одной из дополнительных мер по повышению потенциала экономического роста Российской Федерации, разрабатываемых Минэкономразвития России, является развитие конкуренции.

Развитие конкуренции в экономике – это многоаспектная задача и требует структурированного подхода.

Так стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 года № 1738-р (далее – Стандарт), выстроена система деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по развитию конкуренции.

Для возможности осуществления деятельности по развитию конкуренции на системной основе необходимо было создать единую для всех субъектов Российской Федерации инфраструктуру, с понятными правилами и алгоритмом функционирования, которая ранее отсутствовала. Данная задача была реализована в рамках Стандарта, чьи составляющие являются основой указанной инфраструктуры.

Оценка регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015-2016 годах проводилась Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр) в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р (далее – распоряжение № 570-р).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2018 г. № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 472) утратили силу положения распоряжения № 570-р, закрепляющие обязанность Аналитического центра осуществлять анализ полученных от регионов сведений о реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт). В этой связи оценку регионов по итогам 2017 года в соответствии с решением Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа) завершило Минэкономразвития России.

В 2019 году Минэкономразвития России впервые провело полную оценку регионов по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2018 года.

Оценка внедрения Стандарта осуществлялась на основе методики, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов российской федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей» (далее – Методика).

Для проведения сбора, анализа и оценки сведений регионов Минэкономразвития России на основе Методики разработало и направило письмом от 27 декабря 2018 г. № 38879-МР/Д05и в адрес субъектов Российской Федерации соответствующие таблицы для заполнения.

84 из 85 субъектов Российской Федерации (кроме Республики Калмыкия) представили в установленный срок указанные таблицы. В то же время все 85 регионов прислали доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг региона за 2018 год.

Присвоение баллов каждому из регионов осуществлялось методом экспертной оценки сведений, представленных регионами в указанных таблицах, в региональных докладах о состоянии и развитии конкурентной среды и в утвержденных региональных нормативных правовых актах в соответствии с заданными ограничениями максимального количества баллов, установленными Методикой.

2. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

Результаты оценки свидетельствуют о положительной тенденции решения региональными властями вопросов, обозначенных в Стандарте. Регионы активнее включены в процесс его реализации.

В среднем в 2018 году реализация Стандарта составила 73,45%, в то время как в 2017 году – 68,79% (в 2016 году – 63,23%).

При этом составляющие Стандарта в 2018 году в среднем реализованы на 69,86% (показатель № 1 «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»), в 2017 году – на 64,52%, в 2016 году – на 58,79%.

Среднее значение показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений» составило в 2018 году составило 75,53%, в 2017 году – 73,1%, в 2016 году – 67,67%.

Таблица 1. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	1	62.4	97.81	1	105.89	↑ 1 (4)	101.85
2	Воронежская область	6	58.05	90.99	3	103.13	↑ 2 (34)	97.06
3	Московская область	3	60.2	94.36	13	95.20	↓ 3 (2)	94.78
4	Республика Башкортостан	10-11	56.3	88.24	5	100.16	↑ 4 (7)	94.20
5	Республика Мордовия	15	55.65	87.23	7	97.74	↑ 5 (12)	92.48
6	г. Москва	14	55.7	87.30	9	96.89	↓ 6 (3)	92.09
7	Удмуртская Республика	5	58.1	91.07	14	92.89	↓ 7 (5)	91.98
8	Белгородская область	4	58.65	91.93	15	91.51	↑ 8 (9)	91.72
9	Нижегородская область	21	52.35	82.05	4	100.90	↑ 9 (45)	91.48
10	Краснодарский край	18	54.2	84.95	6	97.86	↑ 10 (15)	91.41
11	Республика Татарстан	2	62.25	97.57	40	82.07	↓ 11 (1)	89.82
12	Тюменская область	7	57.8	90.60	26	88.24	↓ 12 (6)	89.42
13	Челябинская область	22	52.05	81.58	12	95.75	↑ 13 (21)	88.67
14	Хабаровский край	8	57.35	89.89	28	87.30	↑ 14 (55)	88.60
15	Оренбургская область	16	55.6	87.15	20	90.00	↑ 15 (22)	88.58
16	Республика Крым	19	54.15	84.87	23	89.40	↓ 16 (14)	87.14
17	Томская область	13	55.75	87.38	31	86.44	↓ 17 (11)	86.91
18	Липецкая область	25	51.1	80.09	16	91.12	↑ 18 (26)	85.61
19	Астраханская область	12	55.8	87.46	35	83.50	↑ 19 (24)	85.48
20	Чувашская республика	20	53.35	83.62	30	87.04	↓ 20 (18)	85.33
21	Магаданская область	37-38	47.3	74.14	10	96.08	↓ 21 (20)	85.11
22	Смоленская область	23	51.7	81.03	25	88.53	↓ 22 (16)	84.78
23	Пензенская область	28	50.1	78.53	19	90.41	↓ 23 (19)	84.47
24	г. Санкт-Петербург	32	48.55	76.10	18	90.96	↓ 24 (10)	83.53
25	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56.3	88.24	44	78.23	↓ 25 (23)	83.24
26-27	Рязанская область	31	48.65	76.25	24	89.01	↑ 26-27 (28)	82.63
26-27	Камчатский край	24	51.2	80.25	32	85.00	↑ 26-27 (30)	82.63
28	Саратовская область	36	47.35	74.22	22	89.41	↑ 28 (56)	81.81

29	Мурманская область	37-38	47.3	74.14	21	89.43	↓29 (27)	81.78
30	Самарская область	26	50.85	79.70	34	83.55	↑30 (54)	81.63
31	Тамбовская область	17	55.45	86.91	48	76.10	↓31 (8)	81.51
32	Новосибирская область	9	57.1	89.50	60	70.95	↑32 (44)	80.22
33	Кабардино-Балкарская Республика	70	35.45	55.56	2	104.69	↑33 (50)	80.13
34	Свердловская область	42	45.8	71.79	29	87.24	↓34 (32)	79.51
35	Тульская область	40	46.8	73.35	33	83.99	↕35 (35)	78.67
36	Тверская область	63	37.9	59.40	8	97.27	↑36 (84)	78.34
37	Ярославская область	54	41.15	64.50	17	91.02	↑37 (38)	77.76
38	Республика Дагестан	29	49.8	78.06	47	76.92	↓38 (31)	77.49
39	Орловская область	66	37.65	59.01	11	95.98	↑39 (73)	77.50
40	Ульяновская область	30	49.05	76.88	46	77.20	↓40 (17)	77.04
41	Еврейская автономная область	52	41.5	65.05	27	88.08	↓41 (40)	76.56
42	Республика Бурятия	43-44	45.35	71.08	41	80.61	↓42 (39)	75.85
43	Республика Северная Осетия - Алания	46	43.75	68.57	38	82.57	↑43 (53)	75.57
44	Кемеровская область	35	47.8	74.92	52	75.34	↓44 (33)	75.13
45	Алтайский край	39	47.15	73.90	49	75.92	↓45 (13)	74.91
46	Курская область	50	42.15	66.07	37	82.73	↑46 (61)	74.40
47	Республика Коми	33-34	47.95	75.16	59	71.55	↑47 (51)	73.35
48	Ивановская область	56	40.2	63.01	36	83.44	↑48 (62)	73.23
49	Костромская область	33-34	47.95	75.16	61	70.64	↓49 (37)	72.90
50	Калининградская область	27	50.5	79.15	69	64.74	↓50 (25)	71.95
51	Приморский край	51	41.9	65.67	45	77.26	↑51 (68)	71.47
52	Архангельская область	45	44.25	69.36	56	72.96	↓52 (36)	71.16
53	Забайкальский край	47	42.7	66.93	54	75.00	↑53 (78)	70.96
54	Ставропольский край	43-44	45.35	71.08	62	69.95	↑54 (64)	70.52
55	Ненецкий автономный округ	48	42.35	66.38	55	73.20	↑55 (67)	69.79
56	Псковская область	49	42.25	66.22	64	69.05	↓56 (42)	67.64
57	Брянская область	74-75	33.65	52.74	39	82.16	↕57 (57)	67.45
58	Республика Адыгея	71	35.35	55.41	43	78.50	↑58 (70)	66.95
59	Ростовская область	41	46.4	72.73	72	60.19	↓59 (58)	66.46
60	Ленинградская область	73	33.9	53.13	42	79.28	↑60 (75)	66.21
61	Курганская область	64	37.85	59.33	58	71.59	↓61 (49)	65.46
62	Карачаево-Черкесская Республика	57	39.9	62.54	66	67.92	↑62 (74)	65.23
63	Калужская область	61	38.85	60.89	65	68.42	↑63 (72)	64.65
64	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33.65	52.74	50	75.78	↓64 (47)	64.26
65	г. Севастополь	59	39,5	61.91	67	66.45	↓65 (29)	64.18
66	Чеченская Республика	69	35.85	56.19	57	71.83	↓66 (59-60)	64.01

67	Республика Ингушетия	76	32.9	51.57	51	75.56	↓67 (66)	63.56
68	Республика Алтай	67	37.35	58.54	68	65.31	↑68 (77)	61.93
69	Вологодская область	79	30.5	47.81	53	75.09	↑69 (81)	61.45
70	Владимирская область	60	39.1	61.29	73	60.13	↓70 (41)	60.71
71	Республика Хакасия	62	38.4	60.19	75	55.12	↓71 (43)	57.65
72	Новгородская область	58	39.85	62.46	76	50.55	↓72 (46)	56.51
73	Амурская область	77	32.3	50.63	71	61.01	↓73 (65)	55.82
74	Республика Марий Эл	80	30.4	47.65	70	63.43	↓74 (63)	55.54
75	Кировская область	82	26.2	41.07	63	69.81	↓75 (59-60)	55.44
76	Красноярский край	78	31.05	48.67	74	55.74	↓76 (71)	52.20
77	Республика Тыва	68	36.35	56.97	78	46.09	↑77 (79)	51.53
78	Волгоградская область	53	41.35	64.81	81	33.33	↓78 (69)	49.07
79	Пермский край	72	34.2	53.61	79	40.99	↓79 (76)	47.30
80	Республика Саха (Якутия)	55	40.25	63.09	82	30.40	↓80 (52)	46.74
81	Сахалинская область	81	27.55	43.18	80	40.00	↑81 (82)	41.59
82	Чукотский автономный округ	83	22.65	35.50	77	46.30	↓82 (80)	40.90
83	Республика Карелия	65	37.7	59.09	83	10.69	↓83 (48)	34.89
84	Республика Калмыкия	84	19.85	31.11	85	0.00	↓84 (83)	15.56
85	Иркутская область	85	16.4	25.71	84	0.00	↓85 (85)	12.85

Лидирующие позиции в 2018 году занимает Омская область, которая реализовала 97,81% составляющих Стандарта (в 2017 году регионом-лидером было реализовано 96,39% составляющих Стандарта, в 2016 году – 72,26%).

Несмотря на то, что итоговое значение оценки региона-лидера в 2018 году составило 101,85%, что меньше уровня 2017 года (105,3%), разрыв количестве баллов между местами в рейтинге в целом сокращается.

В 2018 году значение более 80% по итоговой оценке получили 33 регионов, в то время как в 2017 году – 23 региона.

Менее 30% по итоговой оценке в 2018 году получили 2 региона, в 2017 года – 5 регионов.

73 субъектов Российской Федерации получили большее количество баллов по показателю № 1 «Реализация составляющих стандарта развития

конкуренции в субъектах Российской Федерации», 49 регионов улучшили значение показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений».

57 регионов в 2018 году получили большее количество баллов по итоговой оценке чем в 2017 году.

В первую пятерку регионов по реализации Стандарта в 2018 году вошли Омская область, Воронежская область, Московская область. Республика Башкортостан и Республика Мордовия.

3. Методика формирования рейтинга

Расчет рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году (далее – Рейтинг) производился в соответствии с Методикой.

1. Расчет Показателя № 1 «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» производился по формуле:

$$N_j = \sum_{i=1}^n N_{ij}, \text{ где:}$$

N_j – количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

N_{ij} – оценка реализации i -ой составляющей стандарта развития конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

i – порядковый номер составляющей стандарта развития конкуренции в субъекта Российской Федерации, учитываемой в рамках оценки;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n – количество основных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, учитываемых в рамках оценки.

При этом для пересчета значений указанного показателя по блоку 1 в проценты использовалась следующая формула:

$$П1_j = \frac{N_j}{63,8} * 100\%, \text{ где:}$$

P_{1j} – оценка показателя «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции» в j -ом субъекте Российской Федерации (в процентах);

63,8 – максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике.

Детальная информация по реализации составляющих Стандарта по субъектам Российской Федерации приведена в Таблице 4.

2. Расчет Показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений» производился по формуле:

$$\begin{cases} I_{джj} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} s_{ij}}{n_j} * 100 \\ s_{ij} = \frac{I_{jкон} - I_{jнач}}{I_{jцел} - I_{jнач}} \end{cases}, \text{ где:}$$

$I_{джj}$ – значение доли достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

s_{ij} – достигнутый уровень целевого значения i -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

$I_{jнач}$ – значение i -ого контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода;

$I_{jкон}$ – значение i -ого контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода;

$I_{jцел}$ – целевое значение i -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

i – порядковый номер контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j – количество контрольных показателей, установленных в j -ом субъекте Российской Федерации.

При этом следует отметить ряд предпосылок, использующихся при оценке регионов по Показателю № 2:

- при оценке учитывались значения только тех контрольных показателей, целевые значения которых на 2018 год были установлены субъектами Российской Федерации (утверждены региональными «дорожными картами»);

- при отсутствии в представленных субъектами Российской Федерации материалах значений показателей на начало отчетного периода или на конец отчетного периода, в силу невозможности расчета «достигнутого уровня целевого значения» на основе Методики, такие показатели были оценены на нулевом уровне;

- если показатель «достигнутый уровень целевого значения» принимал отрицательное значение, то он для целей дальнейших расчетов принимался за 0;

- максимальное значение показателя «Достижение установленных целевых значений» составляло 1,2;

- в случае если целевое значение контрольного показателя оказывалось меньше его исходного значения, то показателю «Достижение установленных целевых значений» придавалось значение 0 ввиду некорректности поставленной цели.

3. Итоговое значение оценки для каждого региона рассчитывалось как сумма показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» и показателя «Достижение установленных целевых значений», измеренных в процентах, с равным весом каждого из них.

В аналитических целях, как и по итогам 2017 года, было проведено межрегиональное групповое сравнение в соответствии с уровнем социально-экономического развития регионов в рамках дополнительных рейтингов (далее – Групповые рейтинги). С этой целью была использована уже разработанная синтетическая классификация регионов¹, построенная на основе необходимого набора показателей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации:

1. Группа I: финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы (9 регионов).

2. Группа II: регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность (21 регион).

3. Группа III: промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы (41 регион).

4. Группа IV: менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы (14 регионов). Устойчивость классификации во времени была дополнительно проверена АНО «АЦ»².

По итогам анализа были сформированы дополнительные Групповые рейтинги (Приложение 1).

¹ Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасасва. – М.: ТЕИС, 2011. – С. 34-53.

² Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад. Декабрь 2014.

4. Комментарии по оценке регионов

4.1. Наличие соглашения с органами местного самоуправления по внедрению Стандарта в субъекте Российской Федерации

По итогам 2018 года практически во всех регионах заключены соглашения с муниципальными образованиями (исключение составляет Кировская область), в прошлом году такие соглашения отсутствовали в двух субъектах Российской Федерации.

Главным образом соглашения заключались между Уполномоченным органом и администрациями муниципальных образований. В некоторых регионах (например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) заключено одно соглашение Уполномоченного органа сразу со всеми муниципальными образованиями.

Стоит отметить, что данные соглашения носят в основном рамочный характер и включают в себя унифицированные наборы мероприятий и обязательств, которые берут на себя муниципальные образования.

В ряде субъектов Российской Федерации соглашения заключены не со всеми муниципальными образованиями. В этой связи 7 регионов (Республика Саха (Якутия), Ненецкий автономный округ, Пермский край, Орловская область, Красноярский край, Иркутская область, Республика Калмыкия) получили 0,7 балла по данной составляющей Стандарта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 г. № 508 утвержден перечень закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Ввиду особенностей ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности в ЗАТО баллы за отсутствие соглашений с такими муниципальными образованиями не снижались.

Соглашения с муниципальными образованиями доказали свою необходимость и эффективность, так как именно таким образом, наравне

с рейтингом муниципальных образований и обучающих мероприятий для органов местного самоуправления, была выстроена своеобразная вертикаль власти, в части принятия согласованных решений и их последующая реализация по содействию развития конкуренции в регионе.

4.2. Наличие Уполномоченного и Коллегиального органа

В соответствии с требованиями Стандарта в субъектах Российской Федерации из числа органов исполнительной власти определяется уполномоченный орган. Уполномоченный орган назначен во всех 85 субъектах Российской Федерации еще с 2017 года.

Коллегиальный орган по итогам 2017 года отсутствовал в двух регионах, а по результатам 2018 года также сформирован во всех субъектах Российской Федерации.

4.2.1. Проведение обучающих мероприятий

В соответствии с подпунктом «д» пункта 9 Стандарта Уполномоченный орган организует и проводит не реже 2 раз в год обучающие мероприятия и тренинги для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции.

Практически все регионы получили максимальное количество баллов в соответствии с пунктом 2.1. Методики.

Вместе с тем в Архангельской области, Брянской области, Красноярском крае и Республике Алтай проведено по одному мероприятию, в Амурской области и Чукотском автономном округе проведенные мероприятия не затрагивают вопросы содействия развитию конкуренции, в г. Севастополь и Республике Марий Эл подобные мероприятия в 2018 году не проводились.

В докладе Республики Калмыкия указано об одном проведенном в 2018 году мероприятии, однако не приводится подтверждающая информация

о его тематике и результатах (отсутствуют ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

4.2.2. Формирование рейтинга муниципальных образований

Подпунктом «е» пункта 9 Стандарта закреплено формирование Уполномоченным органом рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

Оценка данного требования Стандарта состоит из трех составляющих: наличие методики формирования рейтинга муниципальных образований, наличие системы поощрений лидеров указанного рейтинга и размещение в информационно-коммуникационной сети «Интернет» результатов рейтинга. В соответствии с протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 23 ноября 2016 г. № 23-Д05 трем городам федерального значения по пункту 2.2. Методики присвоен максимальный балл.

Из оставшихся 82 субъектов Российской Федерации 74 региона утвердили методику формирования рейтинга муниципальных образований (данная методика отсутствует в Республике Саха (Якутия), Магаданской области, Курганской области, Красноярском крае, Кировской области, Республике Тыва, Иркутской области, информация о формировании рейтинга муниципальных образований в докладе Республики Калмыкия не представлена).

В 67 субъектах Российской Федерации есть система поощрений лидерам указанного рейтинга: в большинстве регионов муниципальным образованиям, занявшим первые места, выдаются дипломы, грамоты и благодарственные письма. В Республике Татарстан муниципальные образования и городские округа из группы «высшая» (1-5 место) претендуют на получение индивидуального консультационного и информационного сопровождения

инвестиционных проектов и реализации муниципальных практик использования государственной поддержки указанной сферы.

Согласно информации Самарской области, мотивационным фактором повышения эффективности работы муниципальных образований по содействию развитию конкуренции является размещение результатов рейтинга в открытом доступе на официальном сайте Министерства экономического развития и инвестиций Самарской области в разделе «Развитие конкуренции». Однако результаты рейтинга размещаются в соответствии с требованиями Стандарта и это не может являться системой поощрений.

Стоит отметить, что уже почти 20% субъектов Российской Федерации, а именно 15 регионов, предусмотрели финансовые поощрения в виде грантов, дотаций или межбюджетных трансфертов (Омская область, Воронежская область, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Хабаровский край, Чувашская республика, Амурская область, Сахалинская область, Свердловская область, Ярославская область, Новгородская область, Республика Коми, Краснодарский край и Челябинская область). В Чукотском автономном округе победителям рейтинга предусмотрено поощрение в виде благодарности Губернатора Чукотского автономного округа, а также могут предоставляться межбюджетные трансферты из окружного бюджета за достижение наилучших результатов, в Республике Мордовия указано, что помимо дипломов и благодарностей муниципальным образованиям, занявшим первые 5 мест, могут быть применены меры материального поощрения.

В 2017 году финансовые поощрения были предусмотрены только в 9 регионах.

4.2.3. Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта

Коллегиальному органу, в силу обязательного присутствия в его составе, помимо представителей органов власти, значительного количества членов, представляющих потребителей, предпринимателей из различных направлений, а также деятелей науки и затрагивающих новые и перспективные сферы деятельности, отведена отдельная функция. Это своего рода «парламент», утверждающий необходимые меры в регионе для развития конкуренции и результаты их реализации.

Пунктом 2.3. Методики определено, что Коллегиальный орган формируется в соответствии со Стандартом.

Таким образом в состав Коллегиального органа должны быть включены:
руководители или заместители руководителей уполномоченного органа, а также иных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в функции которых входит реализация мероприятий по содействию развитию конкуренции;

представители совета муниципальных образований или отдельных муниципальных образований;

представители общественных организаций, действующих в интересах предпринимателей и потребителей товаров, работ и услуг;

представители региональной комиссии по проведению административной реформы;

представители научных, исследовательских, проектных, аналитических организаций и технологических платформ;

представители потребителей товаров, работ и услуг, задействованные в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей;

представители объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства;

представители профессиональных союзов и обществ;

представители организаций, действующих в интересах независимых директоров;

эксперты и специалисты иных направлений (конструкторы, инженеры, изобретатели, инноваторы и др.).

В 67 регионах состав Коллегиального органа более чем на 70% соответствует требованиям Стандарта (в 2017 году – в 60 регионах), такие регионы получили максимальное количество баллов за данную составляющую Стандарта.

В 16 регионах (в 2017 году – в 12 регионах) состав Коллегиального органа соответствует требованиям Стандарта только на 50-70% (в этом случае субъектам Российской Федерации присваивалось 0,6 балла).

Так, основной проблемой при формировании Коллегиального органа является несоответствие его состава требованиям Стандарта, которые применяются в равной степени ко всем регионам.

Наиболее часто в составе Коллегиального органа отсутствуют представители организаций, действующих в интересах независимых директоров (члены Ассоциации независимых директоров, клуба независимых директоров «Сколково» и др.), представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей и объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства.

Зачастую Коллегиальный орган формируется в основной массе из представителей региональных органов исполнительной власти, в то время

как основная его задача состоит в вовлечении в деятельность по содействию развитию конкуренции представителей предпринимательского сообщества и налаживании диалога между бизнесом и властью в регионах.

Также наблюдается подмена понятий в отношении членов Коллегиального органа, например, в качестве представителей профессиональных союзов и обществ или организаций, действующих в интересах независимых директоров, включаются представители организаций, действующих в интересах промышленников и предпринимателей (общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», общероссийская общественная организация «Деловая Россия» и др.).

4.3. Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации

Ежегодный мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации, является основой Стандарта и самой важной его составляющей. Именно на основании анализа его данных обязаны приниматься все решения по содействию развитию конкуренции в регионе.

4.3.1. Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации

В 2018 году большинство субъектов Российской Федерации провело ежегодный мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг) (Таблица 1) и представило соответствующие результаты в итоговом докладе о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Доклад).

Следует отметить, что зачастую в Докладе представляется неполная информация о результатах мониторинга (например, масштаб выборки для проведения опросов, информация о ценах, тарифах, данные о жалобах в контрольно-надзорные органы и др. указаны только в отчетных таблицах).

Таблица 1. Данные о субъектах Российской Федерации, не представивших результаты мониторингов, входящих в ежегодный Мониторинг

Наименование мониторинга	Регионы, не представившие данные о проведении мониторинга в 2018 году
Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров	Красноярский край, Чукотский автономный округ,
Ежегодный мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации	Красноярский край, Кировская область, Иркутская область
Ежегодный мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды	Брянская область, Красноярский край, Амурская область, Чукотский автономный округ, Вологодская область, Иркутская область

Результаты указанных мониторингов необходимо учитывать при формировании региональной политики и выборе социально значимых и приоритетных рынков для содействия развитию конкуренции на них.

Среди основных проблем при проведении указанных мониторингов и формировании его результатов можно выделить следующие:

при описании данных мониторинга приводится информация о доле субъектов предпринимательской деятельности, участвующей в опросе, в целом по региону без указания вида их деятельности;

как следствие административные барьеры выделяются не в отдельных отраслях, а в целом в экономике региона;

зачастую вместо выделения административных барьеров представляются сведения обо всех проблемах, с которыми сталкивается бизнес.

В итоге результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров редко применяются при формировании перечня значимых и приоритетных рынков.

Также часто регионы пренебрегают сбором и представлением информации о жалобах в контрольно-надзорные органы и их динамике по сравнению с предыдущим периодом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 42 Стандарта мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды включает в себя опрос субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями. Под качеством информации понимается ее доступность, понятность и удобство ее получения.

Оценка мониторинга осуществлялась по наличию в отчете данных по опросу предпринимателей и потребителей по трем критериям.

Зачастую в результатах мониторинга отсутствует результат опросов по каждому из критериев, и даны окончательные результаты удовлетворенности качеством информации в целом.

Частой ошибкой является отсутствие в результатах мониторинга данных по опросу потребителей, ограничиваясь только оценками субъектов предпринимательской деятельности.

Большинство регионов представили результаты мониторинга в соответствии с требованиями Стандарта и получили максимальное количество баллов в соответствии с Методикой.

Среди наиболее лаконичных отчетов с наглядными результатами мониторинга можно выделить г. Москва, Омскую область (результаты опросов приведены в сравнении с 2017 годом), Республику Башкортостан (представлен анализ источников информации и динамика показателей качества информации за 2016-2018 год), Удмуртскую Республику, Камчатский край и Республику Мордовия (анализ проведен в разрезе городов и районов), Московскую область, Оренбургскую область, Тамбовскую область, Республику Крым.

4.3.2. Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий (далее – СЕМ) не проведен в 2018 году только в Иркутской области (в 2017 году указанный мониторинг отсутствовал в 6 субъектах Российской Федерации).

Проблемы проведения указанного мониторинга аналогичны выделенным в прошлом году:

1. Уже на этапе формирования перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий возникают следующие проблемы, затрудняющие проведение качественного анализа:

- регионы зачастую отождествляют рынки услуг электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и т.д. с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства;
- в перечень включаются рынки, тарифы на которых регулируются на федеральном уровне.

2. В качестве анализа динамики тарифов на рынках присутствия субъектов естественных монополий часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному периодах, иногда дополненные рассчитанным темпом прироста. Крайне редко осуществляется анализ динамики тарифов, направленный на выявление причин

изменения тарифов и их обоснованности, анализ жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровень тарифов.

3. В качестве анализа результатов оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий зачастую представляются иные материалы: результаты государственного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий; информация об освоении средств при реализации инвестиционных программ; сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий; иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе по данному направлению. Кроме того, поскольку в Стандарте отсутствуют четкие требования к содержанию отчета по данному пункту, даже если сведения, представленные регионом, действительно отражают результаты оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий, чаще всего они сводятся к перечислению списка программ, одобренных межотраслевым советом потребителей.

4.3.3. Ежегодный мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

Ежегодный мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, представлен в 2018 году 81 субъектом Российской Федерации (отсутствует в Республике Адыгея, Амурской области, Республике Калмыкия, Иркутской области), тогда как в 2017 году результаты мониторинга представили только 74 региона.

Проведение указанного мониторинга состоит в формировании исчерпывающего реестра соответствующих хозяйствующих субъектов

с указанием рынка присутствия каждого такого субъекта, его доли на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема его финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

В 2017 году 18 субъектов Российской Федерации представили достаточно полный перечень с указанием необходимой информации в соответствии со Стандартом (получили 2,5 и более баллов), в 2018 году – 33 региона.

Основными проблемы при формировании реестра следующие:

в перечень включаются не все хозяйствующие субъекты, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, зачастую реестры ограничены только унитарными предприятиями, или, наоборот, включаются исключительно акционерные общества;

в качестве рынка присутствия хозяйствующего субъекта некоторые регионы указывают географические, а не товарные границы;

частичное или полное отсутствие данных о доли хозяйствующих субъектов на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема их финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

Ответственность за реализацию положений Стандарта в регионе в соответствии с разделом 2 Стандарта возложена на Уполномоченный орган, в то же время развитие конкуренции требует скоординированной работы широкого круга ведомств. При этом представители многих субъектов Российской Федерации указывают на трудности во взаимодействии региональных органов исполнительной власти.

Также отсутствует какая-либо возможность проверки значений, указанных в отчетах. Вместе с тем именно эта информация является ключевой

для оценки доли государственного участия на региональных рынках, в частности на социально значимых рынках, цель содействия развитию конкуренции на которых — увеличение доли негосударственного сектора.

Одновременно следует отметить, что Минэкономразвития России письмом от 21 мая 2018 г. № 13866-ОФ/Д05и направило запрос во все субъекты Российской Федерации о представлении информации о государственных унитарных предприятиях, муниципальных унитарных предприятиях, обществах с ограниченной ответственностью, акционерных обществах и предприятиях иных организационно-правовых форм, с суммарной долей участия государства более 50% и осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации. Данные, полученные от субъектов Российской Федерации в ответ на указанный запрос, были в большинстве своем более полные, чем реестр, представленный регионами в марте 2019 года.

Только 14 регионов провели полностью корректный мониторинг: Астраханская область, Белгородская область, Тюменская область, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Ростовская область, Воронежская область, Московская область, Самарская область, Республика Крым, Пензенская область, Ненецкий автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика.

4.4. Перечень рынков содействия развитию конкуренции

В 2018 году практически все регионы (кроме Тульской области) утвердили перечни рынков для содействия развитию конкуренции (далее – Перечень).

У большинства субъектов Российской Федерации Перечень соответствует Стандарту: включает в себя 11 социально значимых рынков, утвержденных его приложением (рынки услуг дошкольного образования, услуг

детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования детей, медицинских услуг, услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, услуг в сфере культуры, услуг жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли, услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, услуг связи и услуг социального обслуживания населения).

В Перечне Республики Саха (Якутия) и Республики Алтай присутствуют все 11 социально значимых рынков, определенных Стандартом, однако часть из них отнесена к приоритетным. В Ямало-Ненецком автономном округе Перечень не соответствует Стандарту в части наименования рынков, а также вместо рынка услуг жилищно-коммунального хозяйства включены два рынка – коммунальных услуг и жилищных услуг.

В Перечнях 5 субъектов Российской Федерации отсутствует один или несколько социально значимых рынков, утвержденных приложением к Стандарту:

в Камчатском крае не включен рынок услуг связи, а также рынок розничной торговли разделен на два рынка – рынок услуг розничной торговли фармацевтической продукцией и рынок розничной торговли;

в Республике Северная Осетия – Алания и Пермском крае не включен рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья;

в перечне Курганской области отсутствует рынок услуг в сфере культуры;

в Чукотском автономном округе не включены рынки услуг детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, перевозок пассажиров наземным транспортом.

Стандарт не ограничивает регионы выбором только тех рынков, которые определены его приложением. С учетом региональной специфики по результатам мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации в Перечень включаются иные социально значимые или приоритетные рынки.

14 субъектов Российской Федерации утвердили более 11 социально значимых рынков, наибольшее их количество содержится в Перечне в Самарской области (14 рынков).

Только в Чукотском автономном округе Перечень не дополнен приоритетными рынками (в 2017 году в 3 регионах отсутствовали такие рынки). Наибольшее количество приоритетных рынков утверждено в Белгородской области (11 рынков), Республике Татарстан (10 рынков), Омской области (10 рынков), Удмуртской Республике (10 рынков), Тюменской области (8 рынков) и Челябинской области (8 рынков).

В среднем регионы выбирают по 3 приоритетных рынка с учетом региональной специфики.

Среди приоритетных рынков наиболее часто субъекты Российской Федерации выбирали рынок туризма (51 регион), сельского хозяйства (29 регионов), строительства жилья (15 регионов), производства молока и кисломолочной продукции (10 регионов).

При этом только в 43 регионах приоритетные рынки выбраны в соответствии с пунктами 19-20 Стандарта (рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал или возможность замещения импорта, а также высокотехнологичной и технически сложной продукции с перспективными технологиями). Так рынок инновационной и высокотехнологической продукции выбран

9 субъектами Российской Федерации, рынок информационных и информационно-коммуникационных технологий – 8 регионами.

В соответствии с пунктом 17 Стандарта при формировании Перечня субъект Российской Федерации обосновывает выбор каждого из них. Чаще всего обосновывался выбор только приоритетных рынков, ограничиваясь тем, что социально-значимые предусмотрены приложением к Стандарту.

Выбор приоритетных (индивидуальных) региональных рынков, не входящих в приложение Стандарта, это своего рода итог исследования экономической ситуации в регионе и проведения ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.

4.5. Формирование и утверждение плана мероприятий («дорожная карта») содействия развитию конкуренции

К 2018 году все регионы утвердили «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 Методики оценивается формат региональной «дорожной карты» – ее соответствие требованиям, установленным в пунктах 31-33 и 36 Стандарта. Анализ исполнения самих мероприятий «дорожной карты» осуществляется в рамках оценки по блоку 2 «Достижение установленных целевых значений».

В первую очередь важно отметить, что в соответствии с Методикой оценивается наличие утвержденной «дорожной карты», то есть при оценке не рассматриваются проекты документов.

При оценке структуры «дорожной карты» учитывалось наличие:
числовой исходной фактической информации;
мероприятий с обозначенным сроком их реализации;

исполнителей и соисполнителей, ответственных за реализацию мероприятий;

результатов (целей) с установленным сроком их достижения и реализации.

Структура большинства «дорожных карт» соответствует требованиям Стандарта, однако среди перечисленных требований наиболее часто наблюдается отсутствие числовой и текстовой исходной фактической информации.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 28 Стандарта в «дорожные карты» ежегодно вносятся изменения с учетом результатов проведенного Мониторинга. Однако 28 субъектов Российской Федерации ни разу не вносили изменения в свои региональные «дорожные карты» после их утверждения, а в 2018 году актуализацию «дорожных карт» провели только 29 регионов.

«Дорожные карты» призваны стимулировать регионы заблаговременно определять цели и задачи по развитию конкуренции на конкретный период времени и разрабатывать мероприятия по их достижению. Однако ряд регионов принял «дорожные карты» в конце отчетного периода или после его завершения (Таблица 2). Так, «дорожные карты», устанавливающие цели на 2018 год, приняты в Свердловской и Вологодской областях в июне и декабре 2018 года соответственно.

Таблица 2. Регионы, принявшие «дорожные карты» в конце отчетного периода

Субъект Российской Федерации	Дата принятия «дорожной карты»	Период действия «дорожной карты», годы
Вологодская область	17.12.2018	2018-2019
Кировская область	30.07.2018	2017-2018
Орловская область	07.03.2018	2017-2018

Республика Мордовия	29.01.2018	2017-2020
Свердловская область	07.06.2018	2018
Тверская область	25.01.2018	2016-2019
Челябинская область	28.02.2018	2017-2018

28 субъектов Российской Федерации запланировали в своих «дорожных картах» мероприятия на 2019 год и далее.

За утвержденную «дорожную карту», соответствующую требованиям Стандарта, максимально можно получить 30 баллов, что составляет почти половину от всей оценки по Блоку 1. Максимальное количество баллов по данному разделу присвоены Республике Татарстан и Омской области – по 23,9 балла. «Дорожные карты» 45 регионов соответствуют требованиям Стандарта менее чем на 50% (получено менее 15 баллов согласно Методике).

Среди основных проблем при формировании «дорожных карт» можно выделить основные:

а) субъекты Российской Федерации не в полной мере включают в «дорожные карты» целевые показатели, утвержденные приложением к стандарту для мероприятий на социально значимых рынках и системных мероприятий (в соответствии с пунктом 22 Стандарта при формировании Перечня регионам рекомендовано придерживаться установленных числовых значений целевых показателей в отношении социально значимых рынков или установить значения с учетом региональной специфики, таким образом мероприятия «дорожной карты» должны быть направлены на достижение показателей, предусмотренных Стандартом, при этом не запрещается устанавливать дополнительные показатели);

б) в ряде «дорожных карт» (ярким примером является Волгоградская область) срок исполнения мероприятий заканчивается в 2017 году (в случае

отсутствия соответствующих им целевых показателей такие мероприятия не учитывались в оценке за 2018 год);

в) нередко в «дорожную карту» включаются несамостоятельные мероприятия, например, реализация иных планов мероприятий, государственных программ, «разработка и согласование готовой редакции» каких-либо разделов стратегий социально-экономического развития региона (при этом для таких мероприятий отсутствуют ключевые показатели эффективности, поскольку они включены в сами указанные планы);

г) включение в «дорожные карты» мероприятий, имеющих общие формулировки: проведения мониторингов, совершенствование законодательства в какой-либо сфере, повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности, развитие конкуренции на определенном рынке;

д) в качестве дополнительных системных мероприятий зачастую указываются задачи по внедрению Стандарта – проведение ежегодного Мониторинга, подготовка ежегодного Доклада, заключение соглашений с муниципальными образованиями, проведение заседаний межотраслевого совета потребителей, отраслевых совещаний, организация семинаров, консультаций, мастер-классов и т.д.

Среди основных проблем, выявленных при оценке регионов по показателю № 2 «Достижение установленных целевых показателей», следует отметить следующие.

а) Отсутствие актуализации целевых показателей «дорожных карт» в 2018 году. Регионам, перевыполнившим по итогам 2017 года целевой показатель как 2017 года, так и 2018 года, и не пересмотревших цель на 2018 год (следует указывать цель выше текущего значения предыдущего периода или поддерживать уровень предыдущего периода), присвоены 0 значения по таким

показателям даже при наличии реального увеличения показателя по сравнению с предыдущим периодом. По показателю № 2 оценивается не только изменение показателя по сравнению с предыдущим годом, но и адекватность поставленной в «дорожной карте» цели на отчетный период (механизм целеполагания).

б) Ряд субъектов Российской Федерации (в частности, Республика Татарстан, Воронежская область, Тульская область, Республика Дагестан, г. Санкт-Петербург, Самарская область, Орловская область, Республика Северная Осетия – Алания) в качестве исходного значения за текущий год в отчетных таблицах указали целевое значение показателя, установленное в «дорожной карте» на предыдущий период. Такое представление данных является некорректным, поскольку исходное значение показателя на текущий год – это фактическое значение показателя предыдущего года.

При неправильном представлении информации такими регионами проблема с внесением изменений «дорожные карты», описанная в подпункте «а», в их отчетах не выявляется. В таких случаях исходные значения показателей в отчетах таких регионах были скорректированы с учетом отчетных данных прошлого года.

в) Регионы включают в отчетную таблицу по блоку № 2 не только те показатели, цели на которые установлены на 2018 год, но и те, срок исполнения которых закончился в 2017 году, или, наоборот, начинается с 2019 года. В этой связи часть из представленной регионами информации не учитывалась в оценке. Яркими примерами являются Волгоградская область (большинство мероприятий завершено в 2017 году), Иркутская область (целевые значения в «дорожной карте» представлены на 2019-2022 годы) и Сахалинская область (представила отчетные данные по 19 показателям, цели по которым на 2018 год отсутствуют в «дорожной карте»).

г) В отчетную таблицу регионами включаются не все показатели, цели на которые установлены на 2018 год (в том числе те показатели, по которым стоит «ежегодно», «постоянно», «на протяжении всего периода реализации «дорожной карты»). В случае отсутствия данных по каким-либо показателям, у таких регионов в рабочем порядке была запрошена дополнительная информация. Так, показатели, цели на которые на 2018 год установлены в «дорожной карте», но отсутствуют в отчетах, в большом количестве наблюдаются у Республика Карелия (37 показателей) и Республика Саха (Якутия) (26 показателей). Республика Калмыкия представила информацию о целевых значениях показателей, которые отсутствуют в утвержденной «дорожной карте» на 2018 год, в связи с чем они не учитывались в оценке.

д) В отчетных таблицах 25 субъектов Российской Федерации отмечаются несовпадения данных по целевым значениям на 2018 год со значениями, установленными региональными «дорожными картами». В частности более 20% подобных несовпадений наблюдается в отчетах Амурской области и Приморского края.

е) Установление исходного и целевого значений показателей не в числовом выражении, а в текстовом формате, существенно затрудняет оценку (так, например, в Красноярском крае исходные значения в отчете представлены в текстовом формате, а в Республике Чувашия ряд целевых значений показателей установлены «по факту»).

4.6. Формирование ежегодного Доклада

В соответствии с пунктом 48 Стандарта ежегодный Доклад рассматривается и утверждается Коллегиальным органом и размещается на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а согласно пункту 59 информация о выполнении требований Стандарта и все сопутствующие документы

публикуются также и на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

В 2018 году все субъекты Российской Федерации представили Доклад, однако 14 регионов не разместили его на региональном интернет-портале об инвестиционной деятельности. 9 субъектов Российской Федерации не представили к сроку, установленному Стандартом (10 марта), документы, подтверждающие утверждение Доклада Коллегиальным органом.

Доклады Кировской области, Республики Калмыкия и Республики Саха (Якутия) не в полной мере соответствуют структуре Доклада, разработанной Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации.

4.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

Согласно пункту 52 Стандарта органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации обеспечивается создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий в соответствии с Концепцией создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1689-р (далее – Концепция), внедрение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий (далее – ТЦА).

«Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий» остается наиболее сложной для реализации составляющей Стандарта. К созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий фактически приступили 84 региона (кроме Иркутской области).

В среднем данная составляющая реализована в субъектах Российской Федерации в 2018 году на 52% (в 2017 году – на 46%).

В Тверской области проводится работа по формированию состава межотраслевого совета, Иркутская область не представила документы, утверждающие состав межотраслевого совета потребителей.

В оценке за 2018 год особое внимание уделено качественному составу межотраслевого совета потребителей в соответствии с Концепцией, которой установлен принцип баланса представительства участников (обеспечения участия в совете потребителей сбалансированного представительства различных интересов):

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей крупных потребителей товаров и услуг субъектов естественных монополий, представителей региональных отделений общероссийских общественных организаций (Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации), региональных бизнес-ассоциаций;

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей общественных организаций и (или) организаций по защите прав потребителей;

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей федеральных парламентских политических партий.

Большинство регионов заложили указанный принцип при формировании межотраслевых советов потребителей. Вместе с тем в 34 регионах состав участников межотраслевого совета потребителей не

соответствует принципу баланса представительства участников: представители организаций по защите прав потребителей не включены 30 регионами, представителей федеральных парламентских политических партий – 10 субъектами Российской Федерации.

Нормативные правовые акты, регламентирующие процедуру проведения механизма ТЦА, по состоянию на 2018 год приняты в 36 регионах, остальные руководствуются постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внедрение механизма ТЦА чаще всего сводится к утверждению порядков проведения ТЦА инвестиционных проектов субъектов естественных монополий. При этом в большинстве регионов, принявших такие положения, минимальная стоимость проектов, подлежащих ТЦА, установлена на уровне 3 млрд рублей, что соответствует минимальному значению, при котором оцениваются федеральные проекты. В результате регионы отчитываются об отсутствии инвестиционных проектов, подлежащих ТЦА, согласно региональному положению. То есть, несмотря на формальное существование механизма, реально ТЦА не осуществляется. Сами регионы в качестве основного препятствия для внедрения механизмов ТЦА называют отсутствие финансирования.

В качестве результатов ТЦА регионами зачастую представляются результаты обсуждения инвестиционных проектов естественных монополий на заседаниях межотраслевого совета потребителей, а также оценки инвестиционных проектов или же тарифный анализ, проведенные региональными органами исполнительной власти.

В части раскрытия информации о деятельности субъектов естественных монополий наблюдается отсутствие информированности самих региональных органов власти о том, где и каким образом информация раскрывается. Часто каждый пункт информации размещается на сайтах различных региональных ведомств, что затрудняет поиск необходимых данных. Единицы консолидируют все необходимые сведения на одной веб-странице.

5. Информация о внедрении лучших практик содействия развитию конкуренции

Протоколом Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 13 ноября 2017 г. № 13-Д05 были отобраны 4 лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке в 2019 году:

1. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью естественных монополий (создание межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий и создание и функционирование интерактивно карты по подключению к электрическим сетям и сетям газораспределительных станций).

2. Установление льгот для частных образовательных организаций по аренде зданий и сооружений.

3. Развитие конкуренции при осуществлении процедур государственных и муниципальных закупок (создание «Портала поставщиков» - «витрины» региональной контрактной системы, позволяющей систематизировать закупки «малого» объема).

4. Развитие рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом (100% услуг предоставляются субъектами малого и среднего предпринимательства, отсутствие государственных предприятий).

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составляет 25,88%, 11,76%, 36,47% и 18,82% соответственно.

Тем не менее по результатам анализа докладов субъектов Российской Федерации практически во всех регионах создан Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий.

Указанным протоколом были отобраны 4 рекомендованные региональные практики содействия развития конкуренции:

1. Предоставление субсидий бюджетам муниципальных образований и софинансирование мероприятий: по выкупу объектов общего дошкольного образования, инвесторам на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам, а также инвесторам на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры.

2. Ярмарочная деятельность как механизм развития конкуренции на рынке розничной торговли.

3. Мероприятия, направленные на развитие конкуренции в агропромышленного комплекса (меры финансовой и нефинансовой поддержки)

4. Осуществление Центром инноваций социальной сферы координации деятельности социальных предпринимателей и оказание им системной поддержки. Отбор поставщиков услуг в сфере социального обслуживания на конкурсной основе.

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составило 12,35%, 34,12%, 28,24% и 17,65% соответственно.

Поскольку оценка проводилась в соответствии с Методикой, то баллы по итогам 2018 года за внедрение лучших практик не предусмотрены. Однако в дальнейшем после актуализации Методики при оценке регионов по данному параметру могут возникнуть сложности ввиду низкого качества представленной в таблице информации:

45% регионов не представили данные о внедрении лучших практик в отчетом году;

при отсутствии расширенной информации от регионов о внедрении лучших практик (многие ограничились лишь списком внедренных практик) невозможно оценить, в полном ли объеме внедрена эта практика;

16 субъектов Российской Федерации вместо лучших практик, которые были разосланы письмом от 15 декабря 2017 г. № 36183-ОФ/Д05 и рекомендованы к внедрению в 2018 году, представили информацию о тех практиках, которые они считают лучшими в своем регионе по результатам отчетного года, или о тех, которые были признаны лучшими в 2017 году (и подлежат оценке по результатам 2019 года).

В среднем в соответствии с отчетными таблицами субъектов Российской Федерации внедрение лучших практик содействия развитию конкуренции реализовано на 23,46%. Данный показатель может быть существенно выше в следующем периоде при предоставлении регионами более полных отчетных данных.

6. Краткие выводы

По итогам проведенного анализа сведений, представленных субъектами Российской Федерации, основные проблемы при реализации Стандарта остаются теми же, что и в 2017 году.

Следует обратить внимание на необходимость своевременной актуализации «дорожных карт», поскольку при оценке достижения установленных целевых значений оценивается не только изменение значения показателя по сравнению с предыдущим периодом, но и механизм целеполагания.

Особо отмечается необходимость учета результатов проведенного мониторинга при формировании конкурентной политики региона, составлении и корректировке «дорожных карт», поскольку зачастую региональные «дорожные карты» представляют собой перечни общих мероприятий, процесс реализации которых сложно наблюдать и оценивать.

При этом особое внимание следует уделять отбору приоритетных рынков в соответствии с пунктами 19-20 Стандарта (рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал или возможность замещения импорта, а также высокотехнологичной и технически сложной продукции с перспективными технологиями) и обоснованию включения таких рынков в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции.

Также наиболее «проблемным» направлением для регионов в ходе внедрения Стандарта по-прежнему является реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий. Субъектам Российской Федерации следует более активно реализовывать положения Стандарта в части создания и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

Приложение 1. Групповые рейтинги

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
Группа I - финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы								
1	Московская область	3	60.2	94,36	13	95.20	↓3 (2)	94,78
2	г. Москва	14	55.7	87,30	9	96.89	↓6 (3)	92,09
3	Тюменская область	7	57.8	90,60	26	88.24	↓12 (6)	89,42
4	г. Санкт-Петербург	32	48,55	76,10	18	90,96	↓24 (10)	83,53
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56,3	88,24	44	78,23	↓25 (23)	83,24
6	Республика Коми	33-34	47,95	75,16	59	71,55	↑47 (51)	73,35
7	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33,65	52,74	50	75,78	↓64 (47)	64,26
8	Республика Саха (Якутия)	55	40,25	63,09	82	30,40	↓80 (52)	46,74
9	Сахалинская область	81	27,55	43,18	80	40,00	↑81 (82)	41,59
Группа II - регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность								
1	Омская область	1	62,4	97,81	1	105,89	↑1 (4)	101,85
2	Республика Башкортостан	10-11	56,3	88,24	5	100,16	↑4 (7)	94,20
3	Белгородская область	4	58,65	91,93	15	91,51	↑8 (9)	91,72
4	Нижегородская область	21	52,35	82,05	4	100,90	↑9 (45)	91,48
5	Республика Татарстан	2	62,25	97,57	40	82,07	↓11 (1)	89,82
6	Челябинская область	22	52,05	81,58	12	95,75	↑13 (21)	88,67
7	Томская область	13	55,75	87,38	31	86,44	↓17 (11)	86,91
8	Липецкая область	25	51,1	80,09	16	91,12	↑18 (26)	85,61
9	Мурманская область	37-38	47,3	74,14	21	89,43	↓29 (27)	81,78

10	Самарская область	26	50,85	79,70	34	83,55	↑ 30 (54)	81,63
11	Новосибирская область	9	57,1	89,50	60	70,95	↑ 32 (44)	80,22
12	Свердловская область	42	45,8	71,79	29	87,24	↓ 34 (32)	79,51
13	Ярославская область	54	41,15	64,50	17	91,02	↑ 37 (38)	77,76
14	Кемеровская область	35	47,8	74,92	52	75,34	↓ 44 (33)	75,13
15	Ростовская область	41	46,4	72,73	72	60,19	↓ 59 (58)	66,46
16	Ленинградская область	73	33,9	53,13	42	79,28	↑ 60 (75)	66,21
17	Вологодская область	79	30,5	47,81	53	75,09	↑ 69 (81)	61,45
18	Новгородская область	58	39,85	62,46	76	50,55	↓ 72 (46)	56,51
19	Красноярский край	78	31,05	48,67	74	55,74	↓ 76 (71)	52,20
20	Пермский край	72	34,2	53,61	79	40,99	↓ 79 (76)	47,30
21	Иркутская область	85	16,4	25,71	84	0,00	↓ 85 (85)	12,85
Группа III - промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы								
1	Воронежская область	6	58,05	90,99	3	103,13	↑ 2 (34)	97,06
2	Республика Мордовия	15	55,65	87,23	7	97,74	↑ 5 (12)	92,48
3	Удмуртская Республика	5	58,1	91,07	14	92,89	↓ 7 (5)	91,98
4	Краснодарский край	18	54,2	84,95	6	97,86	↑ 10 (15)	91,41
5	Хабаровский край	8	57,35	89,89	28	87,30	↑ 14 (55)	88,60
6	Оренбургская область	16	55,6	87,15	20	90,00	↑ 15 (22)	88,58
7	Республика Крым	19	54,15	84,87	23	89,40	↓ 16 (14)	87,14
8	Астраханская область	12	55,8	87,46	35	83,50	↑ 19 (24)	85,48
9	Чувашская республика	20	53,35	83,62	30	87,04	↓ 20 (18)	85,33
10	Смоленская область	23	51,7	81,03	25	88,53	↓ 22 (16)	84,78
11	Пензенская область	28	50,1	78,53	19	90,41	↓ 23 (19)	84,47
12	Рязанская область	31	48,65	76,25	24	89,01	↑ 26-27 (28)	82,63
13	Камчатский край	24	51,2	80,25	32	85,00	↑ 26-27 (30)	82,63
14	Саратовская область	36	47,35	74,22	22	89,41	↑ 28 (56)	81,81
15	Тамбовская область	17	55,45	86,91	48	76,10	↓ 31 (8)	81,51
16	Тульская область	40	46,8	73,35	33	83,99	↓ 35 (35)	78,67
17	Тверская область	63	37,9	59,40	8	97,27	↑ 36 (84)	78,34
18	Орловская область	66	37,65	59,01	11	95,98	↑ 39 (73)	77,50

19	Ульяновская область	30	49,05	76,88	46	77,20	↓40 (17)	77,04
20	Республика Бурятия	43-44	45,35	71,08	41	80,61	↓42 (39)	75,85
21	Республика Северная Осетия - Алания	46	43,75	68,57	38	82,57	↑43 (53)	75,57
22	Алтайский край	39	47,15	73,90	49	75,92	↓45 (13)	74,91
23	Курская область	50	42,15	66,07	37	82,73	↑46 (61)	74,40
24	Ивановская область	56	40,2	63,01	36	83,44	↑48 (62)	73,23
25	Костромская область	33-34	47,95	75,16	61	70,64	↓49 (37)	72,90
26	Калининградская область	27	50,5	79,15	69	64,74	↓50 (25)	71,95
27	Приморский край	51	41,9	65,67	45	77,26	↑51 (68)	71,47
28	Архангельская область	45	44,25	69,36	56	72,96	↓52 (36)	71,16
29	Ставропольский край	43-44	45,35	71,08	62	69,95	↑54 (64)	70,52
30	Ненецкий автономный округ	48	42,35	66,38	55	73,20	↑55 (67)	69,79
31	Псковская область	49	42,25	66,22	64	69,05	↓56 (42)	67,64
32	Брянская область	74-75	33,65	52,74	39	82,16	↕57 (57)	67,45
33	Курганская область	64	37,85	59,33	58	71,59	↓61 (49)	65,46
34	Калужская область	61	38,85	60,89	65	68,42	↑63 (72)	64,65
35	г. Севастополь	59	39,5	61,91	67	66,45	↓65 (29)	64,18
36	Владимирская область	60	39,1	61,29	73	60,13	↓70 (41)	60,71
37	Республика Хакасия	62	38,4	60,19	75	55,12	↓71 (43)	57,65
38	Республика Марий Эл	80	30,4	47,65	70	63,43	↓74 (63)	55,54
39	Кировская область	82	26,2	41,07	63	69,81	↓75 (59-60)	55,44
40	Волгоградская область	53	41,35	64,81	81	33,33	↓78 (69)	49,07
41	Республика Карелия	65	37,7	59,09	83	10,69	↓83 (48)	34,89
Группа IV - менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы								
1	Магаданская область	37-38	47,3	74,14	10	96,08	↓21 (20)	85,11
2	Кабардино-Балкарская Республика	70	35,45	55,56	2	104,69	↑33 (50)	80,13
3	Республика Дагестан	29	49,8	78,06	47	76,92	↓38 (31)	77,49
4	Еврейская автономная область	52	41,5	65,05	27	88,08	↓41 (40)	76,56

5	Забайкальский край	47	42.7	66.93	54	75.00	↑ 53 (78)	70.96
6	Республика Адыгея	71	35.35	55.41	43	78.50	↑ 58 (70)	66.95
7	Карачаево-Черкесская Республика	57	39.9	62.54	66	67.92	↑ 62 (74)	65.23
8	Чеченская Республика	69	35.85	56.19	57	71.83	↓ 66 (59-60)	64.01
9	Республика Ингушетия	76	32.9	51.57	51	75.56	↓ 67 (66)	63.56
10	Республика Алтай	67	37.35	58.54	68	65.31	↑ 68 (77)	61.93
11	Амурская область	77	32.3	50.63	71	61.01	↓ 73 (65)	55.82
12	Республика Тыва	68	36.35	56.97	78	46.09	↑ 77 (79)	51.53
13	Чукотский автономный округ	83	22.65	35.50	77	46.30	↓ 82 (80)	40.90
14	Республика Калмыкия	84	19.85	31.11	85	0.00	↓ 84 (83)	15.56

**Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской
Федерации»**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)																									Итого
		1	2	2.1	2.2	2.3	3	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3		
1	Омская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,8	0,8	62,4	
2	Республика Татарстан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,4	3	2,65	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,8	0,8	62,25	
3	Московская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	21,5	1,2	3	5,4	0,8	60,2	
4	Белгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,9	0,6	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	22,65	1,2	2,5	3,8	0,6	58,65	
5	Удмуртская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,2	1,2	1,5	4,6	0,6	58,1	
6	Воронежская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,45	1,2	2,5	5,8	0,8	58,05	
7	Тюменская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,2	1,2	3	4,6	0,8	57,8	
8	Хабаровский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,55	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,3	1,2	3	4,2	0,6	57,35	
9	Новосибирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,9	1,2	2,5	4,2	0,6	57,1	
10-11	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,5	1,2	3	4,3	0,6	56,3	
10-11	Республика Башкортостан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,4	1,2	1,5	4,6	0,6	56,3	
12	Астраханская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,1	1,2	3	3,7	0,6	55,8	
13	Томская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,15	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,4	1,2	3	4,6	0,8	55,75	
14	г. Москва	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,3	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20	1,2	2,5	3,8	0,4	55,7	

15	Республика Мордовия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,95	1,2	3	3,8	0,4	55,65
16	Оренбургская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,9	1,2	3	4,4	0,6	55,6
17	Тамбовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,55	1,2	3	4	0,6	55,45
18	Краснодарский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	0,8	1,2	1,2	17,5	1,2	3	4,8	0,4	54,2
19	Республика Крым	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,05	1,2	1,5	4,4	0,6	54,15
20	Чувапская республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,4	3	2,65	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,7	1,2	3	3,9	0,4	53,35
21	Нижегородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,8	0,8	2,7	2,35	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	2,5	3,3	0,4	52,35
22	Челябинская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,75	1,2	1,5	4	0,4	52,05
23	Смоленская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,1	1,2	0,5	3,8	0,4	51,7
24	Камчатский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,4	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,1	1,2	3	2,8	0,6	51,2
25	Липецкая область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	1,5	4,2	0,6	51,1
26	Самарская область	1	0,2	1,5	1	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,15	1,2	2,5	2,6	0,6	50,85
27	Калининградская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,3	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	2,5	4,4	0,4	50,5
28	Пензенская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,3	2,8	0,8	2,7	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,4	1,2	2	2,8	0,6	50,1
29	Республика Дагестан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,4	2,4	0,8	2,4	2,05	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,55	1,2	1,5	3,4	0,4	49,8
30	Ульяновская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,6	0,6	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,85	1,2	3	1,7	0,4	49,05
31	Рязанская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,25	1,2	1,5	4,1	0,4	48,65
32	г. Санкт-Петербург	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,6	3	2	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,35	1,2	3	4,3	0,2	48,55
33-34	Костромская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,85	3	0,8	3	2	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	15,5	1,2	1,5	3,5	0,4	47,95
33-34	Республика Коми	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,35	1,2	1,5	1,3	0,4	47,95

35	Кемеровская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,3	2,8	0,8	3	2	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,4	1,2	1,5	3,8	0,4	47,8
36	Саратовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1	1,2	1,2	13,95	1,2	3	2,7	0,5	47,35
37-38	Магаданская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	2,7	2,3	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14	1,2	3	2,9	0,2	47,3
37-38	Мурманская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,5	1,2	0,5	2,8	0,6	47,3
39	Алтайский край	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,4	2,3	2,1	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,65	1,2	1,5	3,5	0,4	47,15
40	Тульская область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,7	0,8	3	2,5	0	0,8	1,7	0,4	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	14	1,2	3	3,7	0,6	46,8
41	Ростовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,9	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,4	0,4	0,5	3,7	0,2	46,4
42	Свердловская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	0,6	1,2	1,2	14,7	1,2	1	2,8	0,6	45,8
43-44	Республика Бурятия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	3	2,1	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,05	1,2	3	2,9	0,4	45,35
43-44	Ставропольский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,7	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,15	1,2	1	1,3	0,6	45,35
45	Архангельская область	1	0,2	0,75	1,5	1,2	3	3	0,8	2,6	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13	1	1	3,5	0,4	44,25
46	Республика Северная Осетия - Алания	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,8	0,8	2,7	2,5	0,4	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,25	1,2	1,5	2,9	0,3	43,75
47	Забайкальский край	1	0,2	1,5	1	0,6	2,5	2	0,6	2	1,5	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,6	1,2	3	1	0,4	42,7
48	Ненецкий автономный округ	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,05	1,2	3	1,5	0,4	42,35
49	Псковская область	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,8	2,4	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,15	1,2	3	1,3	0,6	42,25
50	Курская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,6	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,95	1,2	1,5	3,2	0,4	42,15
51	Приморский край	1	0,2	1,5	1	1,2	2,5	2,7	0,4	2,4	1,9	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	1,2	1,5	2,9	0,2	41,9
52	Еврейская автономная область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	3	3	0,8	3	2,45	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,95	1,2	2,5	3,2	0,4	41,5
53	Волгоградская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,3	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9,45	1,2	3	1,5	0,2	41,35

54	Ярославская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	8,55	1,2	2,5	1,4	0,4	41,15
55	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,6	2,8	0,8	2,7	1,45	0,45	0,8	1,8	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,45	0,6	1,5	0	0,4	40,25
56	Ивановская область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,6	2,8	0,4	2,4	1,95	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,65	1,1	1,5	1,5	0,4	40,2
57	Карачаево-Черкесская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,2	2,7	0,4	1,8	1,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,7	1,2	1	3,2	0,2	39,9
58	Новгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,6	0,4	2,4	1,6	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	13,55	1,2	1	0,9	0,4	39,85
59	г. Севастополь	1	0,2	0	1,5	1,2	2,6	3	0,8	2,2	2,1	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,9	1,1	1,5	1,5	0,4	39,5
60	Владимирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,4	1,2	1,5	3,8	0,4	39,1
61	Калужская область	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,3	2,6	1,9	0,5	0,8	0	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,95	0,4	1,5	1,3	0,6	38,85
62	Республика Хакасия	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,9	0,8	1,5	1,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,6	1,2	1,5	0,7	0	38,4
63	Тверская область	1	0,2	1,5	1	0,6	2,4	2,8	0,8	2,1	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,2	1,1	0	1,3	0,6	37,9
64	Курганская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,3	2,5	0,3	2,4	1,7	0,4	0,8	1,7	1,2	0,5	0	1,2	1,2	1,2	10,55	1,2	1,5	2,9	0,4	37,85
65	Республика Карелия	1	0,2	1,5	1	1,2	2,3	1,8	0,6	1,8	1,5	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,5	1,2	3	0,7	0,2	37,7
66	Орловская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	2,1	1,8	0,6	2,1	2,1	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	0,6	12,75	0,4	1,5	0,6	0,6	37,65
67	Республика Алтай	1	0,2	0,75	1	0,6	2,7	2,8	0,8	2,2	1,7	0,45	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,15	1,1	2,5	1,2	0,4	37,35
68	Республика Тыва	1	0,2	1,5	0,5	0,6	2,6	2,1	0,8	1,8	1,4	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,05	1,1	1,5	2,5	0,2	36,35
69	Чеченская Республика	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,6	2,8	0,8	2,4	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,25	0,4	1,5	0	0	35,85
70	Кабардино-Балкарская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,6	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	0	1,2	1,2	5,5	1,2	2,5	1,45	0,4	35,45
71	Республика Адыгея	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,9	0,8	3	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,35	1,2	1,5	0	0	35,35
72	Пермский край	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,5	0,4	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	6,1	0,4	1	1	0,4	34,2
73	Ленинградская область	1	0,2	1,5	0,5	0,6	2,3	2	0,6	1,5	1,7	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,9	0,4	0,5	1,2	0,4	33,9

74-75	Брянская область	1	0,2	0,75	1	0,6	1,9	2,2	0	1,8	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	0,4	1	0,6	0,4	33,65
74-75	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0,2	1,5	1	0,3	2,6	2,8	0,8	1,8	0,7	0,45	0,4	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	8,3	1,1	3	0,3	0,4	33,65
76	Республика Ингушетия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	2,1	2,3	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0,6	1,2	1,2	0,6	6	1,1	1	0,3	0,3	32,9
77	Амурская область	1	0,2	0	1	0,6	2,5	2,9	0	1,8	0	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,9	1,1	1,5	0,8	0,4	32,3
78	Красноярский край	0,7	0,2	0,75	0	1,2	0	0	0	1,5	1	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,5	0,4	1,5	0,7	0,6	31,05
79	Вологодская область	1	0,2	1,5	1	0,6	2,2	1,8	0	0,3	1	0,5	0,8	0	0	0,5	1,2	0,6	1,2	1,2	11,7	1,1	1,5	0,6	0	30,5
80	Республика Марий Эл	1	0,2	0	1,5	1,2	1,8	1,8	0,2	2,4	1,2	0,5	0,8	0	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	9,5	1,2	1,5	0,6	0,6	30,4
81	Сахалинская область	1	0,2	1,5	1	0,6	3	2,9	0,8	2,1	0,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,6	2	1,1	2,5	1,45	0,4	27,55
82	Кировская область	0	0,2	1,5	0	1,2	2,7	0	0,2	1,5	1,7	0,5	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	7,9	0,6	1,5	1,4	0,4	26,2
83	Чукотский автономный округ	1	0,2	0	1	0,6	0	1,4	0	0,6	2,3	0,4	0,8	0	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	5,25	1,2	1	1,2	0,4	22,65
84	Республика Калмыкия	0,7	0,2	0	0	0,3	2,8	2,6	0,6	0,9	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	3,25	0,4	1	0	0	19,85
85	Иркутская область	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,6	0	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,6	2,5	1,2	0	0	0	16,4



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «3» декабря 2019 г.

№ 14-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Ответственный секретарь – Е.С. Корнева

Присутствовали:

Члены Межведомственной рабочей группы:

- | | |
|-----------------------------|--|
| Цахоев Арсен Николаевич | - начальник отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Корнева Екатерина Сергеевна | - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |

- Гайдук Никита Михайлович - заместитель начальника отдела организации мероприятий и финансового просвещения Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России
- Золотухина Ирина Александровна - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России
- Кузнецова Оксана Николаевна - заместитель начальника Правового управления ФАС России
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Плущевская Юлия Леонидовна - консультант отдела мониторинга экономической активности Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Банка России
- Понин Филипп Александрович - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
- Слесарев Александр Сергеевич - заместитель директора Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС
- Сорокина Ольга Сергеевна - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Приглашенные:

- Абдулганиев Фарид Султанович - Министр экономики Республики Татарстан

Галимов Ильяс Ильдусович	- начальник отдела анализа развития конкуренции и предпринимательства Департамента развития предпринимательства и конкуренции Министерства экономики Республики Татарстан
Замотаева Ирина Викторовна	- советник Департамента добычи и транспортировки нефти и газа Минэнерго России
Некрасов Федор Евгеньевич	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

I. Вопросы субъектов Российской Федерации относительно оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2018 году

(Ф.С. Абдулганиев, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, Ю.Л. Плущевская, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина, А.Н. Цахоев)

1. Поддержать обращение Волгоградской области по пересмотру расчета показателя «Достижение установленных целевых значений» ввиду технической ошибки при проведении оценки Волгоградской области по уровню содействия развитию конкуренции.

Присвоить Волгоградской области 85,04% по показателю «Достижение установленных целевых значений» и скорректировать рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году с учетом изменения баллов Волгоградской области согласно приложению № 1 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

2. По обращению Удмуртской Республики отметить увеличение общего количества баллов Удмуртской Республики за реализацию составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт развития конкуренции).

Детальная информация об оценке реализации составляющих Стандарта развития конкуренции по каждому субъекту Российской Федерации представлена в приложении № 2 «Оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции на основе Стандарта развития конкуренции», а основные причины снижения баллов по показателю «Достижение установленных целевых значений» содержатся в разделе 4.5 результатов оценки, утвержденных протоколом заседания Межведомственной рабочей группы от 30 октября 2019 г. № 11-Д05 (размещен на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии 11 ноября 2019 г.).

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

3. Принять к сведению информацию Республики Татарстан об уточнении отчетных данных о достижении показателей, установленных в «дорожной карте» по содействию развитию конкуренции в Республике Татарстан в 2018 году, с учетом актуализированных данных государственной и ведомственной статистики.

4. Отметить нарушение Республикой Татарстан установленного срока при предоставлении уточненных отчетных данных.

5. Рекомендовать Республике Татарстан для подтверждения корректности представленных данных направить в Минэкономразвития России обосновывающие документы в срок до 4 декабря 2019 г. включительно.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

6. При выполнении условий пункта 5 настоящего протокола Минэкономразвития России произвести расчет потенциально возможного места Республики Татарстан в рейтинге регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году так, если бы указанные данные поступили в Минэкономразвития России в предусмотренный Стандартом развития конкуренции срок (условное место в рейтинге), без корректировки итогового рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 1, «воздержалось» - 0)

7. Включить информацию об условном месте в рейтинге Республики Татарстан в доклад в Правительство Российской Федерации о реализации Стандарта развития конкуренции в 2018 году.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 1, «воздержалось» - 0)

8. Отметить позицию ФАС России о необходимости внесения изменений в порядок рейтингования регионов по уровню содействия развитию конкуренции, в том числе в части предоставления регионам возможности для возражений, уточнений после размещения предварительного рейтинга для обеспечения точности данных.

II. О реализации пункта 8 раздела X плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы

(И.В. Замотаева, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев)

1. Отметить отсутствие необходимости внесения изменений в Стандарт развития конкуренции, предусмотренных пунктом 8 раздела X плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы, ввиду того, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р утверждена новая редакция Стандарта развития конкуренции, которой установлено минимальное значение показателя «Доля организаций частной формы собственности на рынке нефтепродуктов», которого субъекты Российской Федерации должны достичь к 2022 году.

2. Одобрить разработку дополнительного отдельного 9 раздела Стандарта развития конкуренции, посвященного развитию биржевой торговли.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

3. Минэнерго России, ФАС России, Центру конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС, Банку России представить в Минэкономразвития России предложения по дополнению Стандарта развития

конкуренции дополнительным отдельным 9 разделом с положениями о развитии биржевой торговли для рассмотрения на Межведомственной рабочей группе в 2020 году.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. Отбор лучших практик содействия развитию конкуренции по итогам 2018 года

(И.А. Золотухина, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, Ф.А. Понин, А.С. Слесарев, А.Н. Цахоев)

1. Отметить лучшие региональные практики по содействию развитию конкуренции в 2018 году в соответствии с приложением № 3 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. Предложения Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС для включения в доклад о результатах внедрения Стандарта развития конкуренции в 2018 году

(Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина)

1. Одобрить предложение Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС по включению в доклад о результатах внедрения Стандарта развития конкуренции в 2018 году информации о рейтинге регионов по содействию развитию конкуренции по федеральным округам согласно приложению № 2 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

V. Вопрос Тюменской области о реализации положений Стандарта развития конкуренции

(Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев)

1. Рекомендовать ФАС России направить разъяснения по методике расчета ключевого показателя «Увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи», утвержденной приказом

ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18 (в редакции от 6 августа 2019 г.) и проинформировать об этом Минэкономразвития России.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

2. Относительно мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации отметить, что под прямым взаимодействием с субъектами естественных монополий в рассматриваемый отчетный период понимается непосредственное взаимодействие при технологическом подключении с последующим получением товаров, работ и услуг субъекта естественной монополии. Под косвенным взаимодействием с субъектами естественных монополий в отчетный период понимается получение товаров, работ и услуг субъекта естественной монополии надлежащего качества, объема и стоимости (как, например, бесперебойность электроснабжения, отсутствие скачков напряжения, давление подачи и температура вода, и прочее), в том числе от субарендатора технологических площадей.

(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

VI. Разное

(Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев)

1. В связи с вопросами субъектов Российской Федерации относительно необходимости согласования проектов региональных «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции разъяснить, что указанная работа проводится субъектами Российской Федерации в рамках заключенных соглашений с ФАС России и не оценивается при проведении оценки по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Заместитель Министра
экономического развития
Российской Федерации, председатель
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0F280E911E361DEDC22CB
Владелец: Расстригин Михаил Алексеевич
Действителен: с 18.04.2019 до 18.04.2020

М.А. Расстригин

Приложение № 1
к протоколу заседания Межведомственной
рабочей группы по вопросам реализации
положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 3 декабря 2019 г. № 14-Д05

Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	1	62,4	97,81	1	105,89	↑ 1 (4)	101,85
2	Воронежская область	6	58,05	90,99	3	103,13	↑ 2 (34)	97,06
3	Московская область	3	60,2	94,36	13	95,20	↓ 3 (2)	94,78
4	Республика Башкортостан	10-11	56,3	88,24	5	100,16	↑ 4 (7)	94,20
5	Республика Мордовия	15	55,65	87,23	7	97,74	↑ 5 (12)	92,48
6	г. Москва	14	55,7	87,30	9	96,89	↓ 6 (3)	92,09
7	Удмуртская Республика	5	58,1	91,07	14	92,89	↓ 7 (5)	91,98
8	Белгородская область	4	58,65	91,93	15	91,51	↑ 8 (9)	91,72
9	Нижегородская область	21	52,35	82,05	4	100,90	↑ 9 (45)	91,48
10	Краснодарский край	18	54,2	84,95	6	97,86	↑ 10 (15)	91,41
11	Республика Татарстан	2	62,25	97,57	41	82,07	↓ 11 (1)	89,82
12	Тюменская область	7	57,8	90,60	26	88,24	↓ 12 (6)	89,42
13	Челябинская область	22	52,05	81,58	12	95,75	↑ 13 (21)	88,67
14	Хабаровский край	8	57,35	89,89	28	87,30	↑ 14 (55)	88,60
15	Оренбургская область	16	55,6	87,15	20	90,00	↑ 15 (22)	88,58
16	Республика Крым	19	54,15	84,87	23	89,40	↓ 16 (14)	87,14
17	Томская область	13	55,75	87,38	31	86,44	↓ 17 (11)	86,91
18	Липецкая область	25	51,1	80,09	16	91,12	↑ 18 (26)	85,61
19	Астраханская область	12	55,8	87,46	36	83,50	↑ 19 (24)	85,48
20	Чувашская республика	20	53,35	83,62	30	87,04	↓ 20 (18)	85,33
21	Магаданская область	37-38	47,3	74,14	10	96,08	↓ 21 (20)	85,11
22	Смоленская область	23	51,7	81,03	25	88,53	↓ 22 (16)	84,78
23	Пензенская область	28	50,1	78,53	19	90,41	↓ 23 (19)	84,47
24	г. Санкт-Петербург	32	48,55	76,10	18	90,96	↓ 24 (10)	83,53
25	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56,3	88,24	45	78,23	↓ 25 (23)	83,24
26-27	Рязанская область	31	48,65	76,25	24	89,01	↑ 26-27 (28)	82,63
26-27	Камчатский край	24	51,2	80,25	33	85,00	↑ 26-27 (30)	82,63
28	Саратовская область	36	47,35	74,22	22	89,41	↑ 28 (56)	81,81

29	Мурманская область	37-38	47,3	74,14	21	89,43	↓29 (27)	81,78
30	Самарская область	26	50,85	79,70	35	83,55	↑30 (54)	81,63
31	Тамбовская область	17	55,45	86,91	49	76,10	↓31 (8)	81,51
32	Новосибирская область	9	57,1	89,50	61	70,95	↑32 (44)	80,22
33	Кабардино-Балкарская Республика	70	35,45	55,56	2	104,69	↑33 (50)	80,13
34	Свердловская область	42	45,8	71,79	29	87,24	↓34 (32)	79,51
35	Тульская область	40	46,8	73,35	34	83,99	↕35 (35)	78,67
36	Тверская область	63	37,9	59,40	8	97,27	↑36 (84)	78,34
37	Ярославская область	54	41,15	64,50	17	91,02	↑37 (38)	77,76
39	Орловская область	66	37,65	59,01	11	95,98	↑39 (73)	77,50
38	Республика Дагестан	29	49,8	78,06	48	76,92	↓38 (31)	77,49
40	Ульяновская область	30	49,05	76,88	47	77,20	↓40 (17)	77,04
41	Еврейская автономная область	52	41,5	65,05	27	88,08	↓41 (40)	76,56
42	Республика Бурятия	43-44	45,35	71,08	42	80,61	↓42 (39)	75,85
43	Республика Северная Осетия - Алания	46	43,75	68,57	39	82,57	↑43 (53)	75,57
44	Кемеровская область	35	47,8	74,92	53	75,34	↓44 (33)	75,13
45	Волгоградская область	53	41,35	64,81	32	85,04	↑45 (69)	74,93
46	Алтайский край	39	47,15	73,90	50	75,92	↓46 (13)	74,91
47	Курская область	50	42,15	66,07	38	82,73	↑47 (61)	74,40
48	Республика Коми	33-34	47,95	75,16	60	71,55	↑48 (51)	73,35
49	Ивановская область	56	40,2	63,01	37	83,44	↑49 (62)	73,23
50	Костромская область	33-34	47,95	75,16	62	70,64	↓50 (37)	72,90
51	Калининградская область	27	50,5	79,15	70	64,74	↓51 (25)	71,95
52	Приморский край	51	41,9	65,67	46	77,26	↑52 (68)	71,47
53	Архангельская область	45	44,25	69,36	57	72,96	↓53 (36)	71,16
54	Забайкальский край	47	42,7	66,93	55	75,00	↑54 (78)	70,96
55	Ставропольский край	43-44	45,35	71,08	63	69,95	↑55 (64)	70,52
56	Ненецкий автономный округ	48	42,35	66,38	56	73,20	↑56 (67)	69,79
57	Псковская область	49	42,25	66,22	65	69,05	↓57 (42)	67,64
58	Брянская область	74-75	33,65	52,74	40	82,16	↓58 (57)	67,45
59	Республика Адыгея	71	35,35	55,41	44	78,50	↑59 (70)	66,95
60	Ростовская область	41	46,4	72,73	73	60,19	↓60 (58)	66,46
61	Ленинградская область	73	33,9	53,13	43	79,28	↑61 (75)	66,21
62	Курганская область	64	37,85	59,33	59	71,59	↓62 (49)	65,46
63	Карачаево-Черкесская Республика	57	39,9	62,54	67	67,92	↑63 (74)	65,23
64	Калужская область	61	38,85	60,89	66	68,42	↑64 (72)	64,65
65	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33,65	52,74	51	75,78	↓65 (47)	64,26
66	г. Севастополь	59	39,5	61,91	68	66,45	↓66 (29)	64,18
67	Чеченская Республика	69	35,85	56,19	58	71,83	↓67 (59-60)	64,01

68	Республика Ингушетия	76	32,9	51,57	52	75,56	↓68 (66)	63,56
69	Республика Алтай	67	37,35	58,54	69	65,31	↑69 (77)	61,93
70	Вологодская область	79	30,5	47,81	54	75,09	↑70 (81)	61,45
71	Владимирская область	60	39,1	61,29	74	60,13	↓71 (41)	60,71
72	Республика Хакасия	62	38,4	60,19	76	55,12	↓72 (43)	57,65
73	Новгородская область	58	39,85	62,46	77	50,55	↓73 (46)	56,51
74	Амурская область	77	32,3	50,63	72	61,01	↓74 (65)	55,82
75	Республика Марий Эл	80	30,4	47,65	71	63,43	↓75 (63)	55,54
76	Кировская область	82	26,2	41,07	64	69,81	↓76 (59-60)	55,44
77	Красноярский край	78	31,05	48,67	75	55,74	↓77 (71)	52,20
78	Республика Тыва	68	36,35	56,97	79	46,09	↑78 (79)	51,53
79	Пермский край	72	34,2	53,61	80	40,99	↓79 (76)	47,30
80	Республика Саха (Якутия)	55	40,25	63,09	82	30,40	↓80 (52)	46,74
81	Сахалинская область	81	27,55	43,18	81	40,00	↑81 (82)	41,59
82	Чукотский автономный округ	83	22,65	35,50	78	46,30	↓82 (80)	40,90
83	Республика Карелия	65	37,7	59,09	83	10,69	↓83 (48)	34,89
84	Республика Калмыкия	84	19,85	31,11	84	0,00	↓84 (83)	15,56
85	Иркутская область	85	16,4	25,71	85	0,00	↕85 (85)	12,85

**Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции
на основе Стандарта развития конкуренции в 2018 году
по федеральным округам**

Лидирующие позиции в 2018 году занимает Приволжский федеральный округ (ПФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 79,79%. Далее с минимальным отрывом следует Центральный федеральный округ (ЦФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 79,77%. Последнее место в списке федеральных округов занимает Сибирский федеральный округ (СФО) с 65,52% с разницей между ним и лидером почти в 15%.

Примечательно, что лидер Рейтинга среди всех 85 субъектов Российской Федерации – Омская область с итоговым значением в 101,85%, и регион, занимающий последнюю строчку Рейтинга – Иркутская область с итоговым значением лишь в 12,85%, находятся именно в Сибирском федеральном округе. Столь низкие значения (15,56%) имеет лишь Республика Калмыкия, находящаяся на 84 позиции Рейтинга, что отразилось также и на позициях Южного федерального округа, в который она входит.

Общее распределение по федеральным округам выглядит следующим образом:

1. Приволжский федеральный округ (ПФО) – 79,79%
2. Центральный федеральный округ (ЦФО) – 79,77%
3. Уральский федеральный округ (УФО) – 78,43%
4. Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 70,93%
5. Южный федеральный округ (ЮФО) – 69,01%
6. Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 67,11%
7. Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 66,93%
8. Сибирский федеральный округ (СФО) – 65,52%

Ниже приводится распределение регионов по федеральным округам с комментариями и рекомендациями по дальнейшей деятельности.

1. Приволжский федеральный округ

Приволжский федеральный округ (79,79%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Республика Башкортостан	94,2
	Республика Мордовия	92,48
	Удмуртская Республика	91,98
	Нижегородская область	91,48
	Республика Татарстан	89,82
	Оренбургская область	88,58
	Чувашская республика	85,33
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Пензенская область	84,47
	Саратовская область	81,81
	Самарская область	81,63
	Ульяновская область	77,04
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Марий Эл	55,54
	Кировская область	55,44
	Пермский край	47,3
Общее среднее значение по федеральному округу		79,79

2. Центральный федеральный округ

Центральный федеральный округ (79,77%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Воронежская область	97,06
	Московская область	94,78
	г. Москва	92,09
	Белгородская область	91,72
	Липецкая область	85,61
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Смоленская область	84,78
	Рязанская область	82,63
	Тамбовская область	81,51
	Тульская область	78,67
	Тверская область	78,34
	Ярославская область	77,76
	Орловская область	77,5
	Курская область	74,4
	Ивановская область	73,23
Костромская область	72,9	
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Брянская область	67,45
	Калужская область	64,65
	Владимирская область	60,71
Общее среднее значение по федеральному округу		79,77

3. Уральский федеральный округ

Уральский федеральный округ (78,43%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Тюменская область	89,42
	Челябинская область	88,67
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	83,24
	Свердловская область	79,51
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Курганская область	65,46
	Ямало-Ненецкий автономный округ	64,26
Общее среднее значение по федеральному округу		78,43

4. Северо-Кавказский федеральный округ

Северо-Кавказский федеральный округ (70,93%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Кабардино-Балкарская Республика	80,13
	Республика Дагестан	77,49
	Республика Северная Осетия - Алания	75,57
	Ставропольский край	70,52
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Карачаево-Черкесская Республика	65,23
	Чеченская Республика	64,01
	Республика Ингушетия	63,56
Общее среднее значение по федеральному округу		70,93

5. Южный федеральный округ

Южный федеральный округ (69,01%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Краснодарский край	91,41
	Республика Крым	87,14
	Астраханская область	85,48
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Волгоградская область	74,93
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Адыгея	66,95
	Ростовская область	66,46
	г. Севастополь	64,18
	Республика Калмыкия	15,56
Общее среднее значение по федеральному округу		69,01

6. Северо-Западный федеральный округ

Северо-Западный федеральный округ (67,11%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	г. Санкт-Петербург	83,53
	Мурманская область	81,78
	Республика Коми	73,35
	Калининградская область	71,95
	Архангельская область	71,16
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Ненецкий автономный округ	69,79
	Псковская область	67,64
	Ленинградская область	66,21
	Вологодская область	61,45
	Новгородская область	56,51
	Республика Карелия	34,89
Общее среднее значение по федеральному округу		67,11

7. Дальневосточный федеральный округ

Дальневосточный федеральный округ (66,93%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Хабаровский край	88,6
	Магаданская область	85,11
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Камчатский край	82,63
	Еврейская автономная область	76,56
	Республика Бурятия	75,85
	Приморский край	71,47
	Забайкальский край	70,96
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Амурская область	55,82
	Республика Саха (Якутия)	46,74
	Сахалинская область	41,59
	Чукотский автономный округ	40,9
Общее среднее значение по федеральному округу		66,93

8. Сибирский федеральный округ

Сибирский федеральный округ (65,52%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Омская область	101,85
	Томская область	86,91
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Новосибирская область	80,22
	Кемеровская область	75,13
	Алтайский край	74,91
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Алтай	61,93
	Республика Хакасия	57,65
	Красноярский край	52,2
	Республика Тыва	51,53
	Иркутская область	12,85
Общее среднее значение по федеральному округу		65,52

**Лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке реализации
Стандарта по результатам 2020 года**

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
1. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства		
1.1	г. Москва	<p>В Москве обеспечена «обратная связь» с жителями города, в том числе посредством внедрения официальных интерактивных порталов.</p> <p>Портал «Дома Москвы» (dom.mos.ru) является официальным сайтом для раскрытия Стандарта информации о деятельности управляющих организаций в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 731.</p> <p>С 2012 года организации, управляющие организациями города Москвы заполняют информацию по унифицированным формам плана/отчета о выполняемых работах, состав которых значительно шире показателей, установленных на федеральном уровне. Это позволяет жителям города:</p> <ul style="list-style-type: none">- оперативно получать информацию о составе планируемых к проведению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, их объемах, периодичности, стоимости и о фактических показателях их выполнения;- сравнить предоставляемые на данном рынке услуги и цены, выбрать управляющую организацию, отвечающую требованиям собственников помещений многоквартирного дома. <p>Органы государственного жилищного надзора (в Москве – Мосжилинспекция) наделены полномочиями по контролю за раскрытием информации управляющими организациями в соответствии с утвержденным Стандартом.</p> <p>Контроль состояния общего имущества собственников в МКД, текущих работ в доме, благоустройства и многое другое обеспечивается посредством портала «Москва. Наш город».</p> <p>Единый централизованный портал Правительства Москвы «Москва. Наш город» (gorod.mos.ru) – эффективный механизм контроля качества работ со стороны жителей за выполнением управляющими и подрядными организациями работ по благоустройству и содержанию дворов, ремонту многоквартирных домов.</p> <p>Портал «Москва. Наш город» принимает от жителей сообщения о городских проблемах и позволяет через сервисы обратной связи оказать воздействие:</p> <ul style="list-style-type: none">- на процессы организации управления многоквартирным домом;- на процессы реализации городских программ по благоустройству;- оставлять свои замечания о качестве выполненных работ и деятельности управляющих организаций;

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
		<p>- задавать интересующие вопросы и получить исчерпывающий ответ в сжатые сроки. Срок подготовки ответа – не более 8 рабочих дней. Органами исполнительной власти на регулярной основе проводится анализ обращений жителей, поступающих по портал «Москва. Наш город», и обеспечен контроль за своевременностью и качеством работ по устранению выявленных нарушений, как в части управления многоквартирными домами, так и благоустройства территорий.</p>
2. Рынок туризма		
2.1	Краснодарский край	<p>Развитие конкуренции на рынке туризма.</p> <p>1. Конкурс «Курортный Олимп» был учрежден в 2005 году в целях поднятия престижа отрасли и стимулирования лучших сотрудников. За более, чем 10-летнюю историю он приобрел статус авторитетной профессиональной премии, победа в которой высоко ценится представителями санаторно-курортной и туристской отрасли. С 2016 года «Курортный Олимп» признан региональным этапом Всероссийского конкурса профессионального мастерства работников сферы туризма «Лучший по профессии в индустрии туризма».</p> <p>Краевой конкурс лидеров туристской индустрии «Курортный Олимп» осуществляется в соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31 октября 2008 года № 1072 «О проведении краевого конкурса лидеров туристской индустрии «Курортный Олимп» (далее – Конкурс), а также приказами министерства курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края.</p> <p>Основными целями проведения Конкурса являются популяризация и повышение престижа профессий, способствующих формированию благоприятного имиджа кубанских здравниц и продвижению краевого туристского продукта.</p> <p>Участники Конкурса - физические лица и юридические лица всех форм собственности, осуществляющие деятельность в туристской индустрии, а также реализующие проекты в сфере туризма, и средства массовой информации, реализующие проекты по продвижению санаторно-курортного и туристского потенциала Краснодарского края.</p> <p>Этапы реализации практики проведения Конкурса:</p> <ul style="list-style-type: none"> ежегодное утверждение порядка проведения конкурса приказом министерства курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края; приём заявок от участников конкурса согласно номинациям; оценка заявок участников конкурса; определение победителей конкурса; торжественная церемония награждения победителей и призёров конкурса. <p>2. Сборник эффективных решений по развитию курортных территорий Краснодарского края.</p> <p>Специалисты краевого министерства курортов, туризма и олимпийского наследия проанализировали практики по развитию курортных территорий, применяемые в последние два года, и лучшие из них включили в сборник.</p> <p>Сборник поможет предприятиям санаторно-курортного комплекса Кубани повысить конкурентоспособность и выйти на новый уровень развития.</p>

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
		<p>Это готовые кейсы, позволяющие предприятиям в короткие сроки поднять уровень продаж, повысить качество сервиса, оптимизировать расходы, а также создать системы действенного маркетинга, администрирования и управления персоналом.</p> <p>В перечень вошли как мировые методики, практики предприятий, так и разработанные ведомством решения. В их числе маркетинговые программы «Южная здравница» и «Отдых с видом на горы», реализация которых позволила предприятиям-участникам увеличить загрузку до 10% в разные периоды. Кроме того, в перечень вошли методика по обучению персонала санаторно-курортного комплекса «Знание», проект «Бережливое производство», разработанные минкурортов стандарты оформления пляжей, предоставления услуг по системе «все включено».</p>
3. Финансовая поддержка		
3.1	Белгородская область	<p>Реализуется Программа «500/10 000», которая предусматривает создание в сельских территориях не менее 500 малых предприятий с ориентировочной численностью занятых 10 000 человек в производственной сфере и сфере услуг. Принято постановление Правительства Белгородской области от 28 декабря 2017 г. № 499-пп «О финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства Белгородской области в рамках мероприятия «Программа 500/10 000».</p> <p>На период реализации Программы в 2018-2020 годах предусмотрено 100 млн. рублей из средств областного бюджета. Финансовая поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства в рамках указанной Программы оказывается на конкурсной основе в форме предоставления субсидий на возмещение части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания производства товаров (работ, услуг) в сельской местности</p> <p>По состоянию на 1 февраля 2019 года в области сформирован портфель бизнес-проектов сельских территорий, содержащий 476 проектов с созданием более 3,2 тыс. рабочих мест, объем инвестиций в указанные проекты составит около 9,2 млрд. рублей. Проекты в рамках Программы «500/10 000» инициированы как в сферах промышленного производства, так и оказания услуг населению.</p> <p>Согласно данным мониторинга все целевые показатели конкуренции, характеризующие выполнение системных мероприятий, направленных на развитие конкурентной среды в Белгородской области, касающиеся малого и среднего бизнеса достигнуты.</p>
3.2	Оренбургская область	<p>В Оренбургской области проходит конкурс бизнес-проектов. 50 компаний и индивидуальных предпринимателей борются за звание самого успешного, инновационного и передового бизнес-проекта, а жители региона следят за соперничеством и принимают активное участие в конкурсе с помощью телепрограммы «Бизнес-класс», групп в социальных сетях. Победители конкурса получают 10 миллионов рублей на дальнейшее развитие и масштабирование своего бизнес-проекта.</p>
4. Биржевая торговля		
4.1.	Иркутская область, Красноярский	<p>В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» развитие организованной (биржевой) торговли в Российской Федерации определено в качестве одного из основополагающих принципов государственной политики по</p>

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
	край	<p>развитию конкуренции (подпункт «р» пункта 3).</p> <p>Организованные торги, являясь открытым и конкурентным способом реализации товаров, повышают прозрачность ценообразования на реализуемые товары и создают дополнительные условия для противодействия недобросовестным практикам занижения или завышения их стоимости.</p> <p>В качестве одной из лучших практик необходимо отметить работу по развитию организованных (биржевых) торгов лесом, проводимую в Иркутской области, Красноярском крае (доля в них биржевого сегмента в общем объеме реализации за 2018 год составляла 55 % и 26 % соответственно), а также других субъектах Российской Федерации, являющихся крупными лесопромышленными центрами.</p> <p>Справочно: всего биржей (АО «СПбМТСБ») заключено 24 соглашения с правительствами субъектов Российской Федерации о сотрудничестве по развитию биржевых торгов.</p>

Рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
1. Организация земельно-имущественных торгов		
1.1	Московская область	<p>Централизация земельно-имущественных торгов.</p> <p>Организация на Единой торговой площадке Московской области по единым стандартам и правилам проведения земельно-имущественных торгов. Формирование «единой точки доступа» для потенциальных инвесторов.</p> <p>Создание подсистемы Автоматизированной реализации имущественных прав Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (АРИП ЕАСУЗ).</p> <p>АРИП ЕАСУЗ является частью Единой торговой площадки Московской области и создан для:</p> <ul style="list-style-type: none"> – централизованного накопления, хранения и предоставления полной достоверной информации об объектах имущества Московской области, объектах имущества муниципальных образований Московской области, предназначенных для реализации на торгах, о соответствующих конкурентных процедурах по реализации имущества и прав на него, об участниках конкурентных процедур; – автоматизации процессов планирования, подготовки, публикации на Едином портале торгов Московской области, проведения конкурентных процедур; – по реализации имущества, мониторинга заключения договоров по итогам конкурентных процедур; – информационно-аналитической поддержки контроля над указанными процессами и принятия оперативных и стратегических решений в сфере управления имуществом Московской области. <p><u>Необходимые ресурсы:</u></p>

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
		<p>Комитет по конкурентной политике Московской области во взаимодействии с Центральными исполнительными органами государственной власти Московской области и органами местного самоуправления Московской области при участии Государственного казенного учреждения Московской области «Региональный центр торгов».</p> <p>Привлечение специализированной организации для разработки АРИП ЕАСУЗ на конкурсной основе. Дальнейшее сопровождение и модернизация осуществляется Комитетом по конкурентной политике Московской области совместно с Министерством государственного управления, информационных технологий и связи Московской области.</p> <p><u>Описание результата:</u></p> <p>Ведется промышленная эксплуатация АРИП ЕАСУЗ. Реализована интеграция с электронной торговой площадкой РТС-тендер в целях автоматизации процессов публикации торгов в электронной форме. 18 видов конкурентных процедур, опубликованных в АРИП ЕАСУЗ, автоматически отображаются на Едином портале торгов Московской области в целях привлечения потенциальных инвесторов, повышения конкуренции на торгах, а также увеличения неналоговых поступлений в бюджет Московской области.</p> <p><u>Значение количественного (качественного) показателя результата:</u></p> <p>В 2018 году опубликовано 1 943 лота по земельно-имущественным торгам. Завершено процедур по 1 898 лотам, из них реализовано 1 199 лотов (реализация 63,2%). Превышение стартовых цен на торгах составило 36,9 %. Среднее количество участников на торгах 3,8 чел./ на лот.</p> <p>При этом 100 % торгов опубликовано на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) и на Едином портале торгов Московской области (www.torgi.mosreg.ru).</p>
1.2	Московская область	<p>Цифровизация земельно-имущественных торгов.</p> <p>Виды торгов, переведенных в электронную форму:</p> <ul style="list-style-type: none"> – аренда/продажа недвижимости; – купля-продажа лесных насаждений; – приобретение права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта; – право пользования участков недр местного значения <p><u>Необходимые ресурсы:</u></p> <p>Комитетом по конкурентной политике Московской области во взаимодействии с Министерством имущественных отношений Московской области, Министерством экологии и природопользования Московской области, Комитетом лесного хозяйства Московской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области разработаны и утверждены рекомендуемые формы документации об аукционах в электронной форме.</p> <p><u>Описание результата:</u></p> <p>В 2018 году более 97% торгов по аренде/продаже недвижимости объявлены в электронной форме.</p> <p>Впервые в Российской Федерации опубликовано в электронной форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> – по водопользованию 12 лотов на сумму 4,2 млн. рублей, – по недропользованию 2 лота на сумму 22.2 млн. рублей.

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
		<p>Из них реализовано 8 лотов по водопользованию по итоговой цене 6,2 млн. рублей, превышение стартовых цен на торгах 4 млн. рублей (174,8%)</p> <p><u>Значение количественного (качественного) показателя результата:</u></p> <p>Комитетом по конкурентной политике Московской области в 2018 году в электронной форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> – завершено процедур по аренде недвижимости 282 лота, из них реализовано 150 лотов по итоговой цене 88,6 млн. рублей, превышение стартовых цен на торгах 77,3 млн. рублей (14,7%) – завершено процедур по продаже недвижимости 230 лотов, из них реализовано 102 лота по итоговой цене 571 млн. рублей, превышение стартовых цен на торгах 84,7 млн. рублей (17,4%).
2. Внедрение системы мотивации органов местного самоуправления к эффективной работе по содействию развитию конкуренции		
2.1	Краснодарский край	<p>В 2018 году в дополнение к нематериальному поощрению тройки лучших муниципалитетов (награждение Почетной грамотой главы администрации (губернатора) Краснодарского края и Благодарностью главы администрации (губернатора) Краснодарского края) разработана и внедрена новая система мотивации органов местного самоуправления к эффективной работе по содействию развитию конкуренции путем предоставления из краевого бюджета межбюджетных трансфертов в форме дотаций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края, занявших первые 5 мест в рейтинге городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований.</p> <p>Нормативная правовая база:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 29 июня 2018 года № 331 «Об утверждении Методики формирования рейтинга городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований». 2. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 12 июля 2018 года № 346 «Об утверждении рейтинга городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований по итогам 2017 года». 3. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 18 октября 2018 года № 481 «Об утверждении порядка предоставления из краевого бюджета местным бюджетам дотаций за достижение наилучших результатов по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований Краснодарского края». 4. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 19 октября 2018 года № 486 «О распределении дотаций из краевого бюджета местным бюджетам муниципальных образований Краснодарского края за достижение наилучших результатов по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований в 2018 году». <p>Дотации из краевого бюджета в 2018 году получили следующие муниципальные образования: Белоглинский район (25 млн рублей), город Краснодар (20 млн рублей), Абинский район (15 млн рублей), Темрюкский район (10 млн рублей) и город-курорт Геленджик (5 млн рублей).</p>

	Субъект РФ	Содержание лучшей практики
3. Лучшие муниципальные практики по содействию развитию конкуренции и внедрению Стандарта		
3.1	Республика Башкортостан	<p>Решением Совета городского поселения город Мелеуз муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан от 24 сентября 2018 г. № 110 установлена пониженная ставка земельного налога в размере 0,1% для предприятий, реализующих приоритетные инвестиционные проекты Республики Башкортостан, включенных в утверждаемые Правительством Республики Башкортостан комплексные программы экономического и социального развития муниципальных образований Республики Башкортостан на участках, свободных от построек на территории городского поселения город Мелеуз муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан, в течение трех лет с момента начала осуществления вложений в основные средства.</p>
4. Оптимизация в сфере строительства		
4.1	Хабаровский край	<p>В Хабаровском крае запущены электронные сервисы для застройщика, позволяющие в электронном виде получить градостроительный план земельного участка, разрешение на строительство. Через сеть МФЦ края обеспечена возможность получения электронной цифровой подписи для предоставления услуг в сфере строительства и подключения к инженерным сетям в электронном виде.</p> <p>Уже сегодня предприниматель, не выходя из дома, может получить более 60 услуг в сфере земельных отношений, строительства, лицензирования и промышленности. Для повышения эффективности этой работы при Совете по предпринимательству и улучшению инвестиционного климата создана проектная группа «Цифровая трансформация экономики региона». В нее вошли операторы связи, инновационные предприниматели, органы власти и стартап разработчики.</p>



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

П Р И К А З

17 октября 2019 г.

Москва

№

670

**Об утверждении Методики оценки эффективности деятельности
органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации
по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах
Российской Федерации**

В целях реализации абзаца четвертого пункта 4 распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 17, ст. 2145) **п р и к а з ы в а ю:**

1. Утвердить прилагаемую Методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее соответственно – Методика, Стандарт).

2. Признать утратившими силу:

пункты 29–32 методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской

деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266;

подпункт 2 пункта 2 изменений в приказ Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей», утвержденных приказом Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43.

3. Департаменту конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России (Д.Г. Денисов) обеспечить проведение оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта в соответствии с Методикой и в срок не позднее 1 декабря года, следующего за отчетным, представлять результаты в Межведомственную рабочую группу по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра Расстригина М.А.

Врио Министра



М.В. Бабич

УТВЕРЖДЕНА
приказом Минэкономразвития России
от «17» 10 2019 г. № 640

МЕТОДИКА
оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти
субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития
конкуренции в субъектах Российской Федерации

1. Настоящая Методика устанавливает порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 17, ст. 2145) (далее – Стандарт).

2. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта осуществляется путем составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

3. Рейтинг составляется путем ранжирования субъектов Российской Федерации по показателю «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта».

4. Показатель «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта» рассчитывается на основе сведений, содержащихся в докладах о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, направляемых в соответствии с пунктом 48 Стандарта органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными содействовать развитию конкуренции.

5. Показатель «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта» рассчитывается следующим образом:

$$C_j = 0,4 * I_{\text{реализ.},j} + 0,6 * I_{\text{дор.кар.},j},$$

где:

C_j – уровень содействия развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{реализ.},j}$ – доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{дор.кар.},j}$ – доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j -ом субъекте Российской Федерации (далее – «дорожная карта») (процентов);

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации.

6. Доля реализованных составляющих Стандарта определяется по формуле:

$$I_{\text{реализ.},j} = \sum_{i=1}^n N_{ij},$$

где:

$I_{\text{реализ.},j}$ – доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

N_{ij} – оценка реализации i -ой составляющей Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

i – порядковый номер составляющей Стандарта, учитываемой в рамках оценки;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

$n = 9$ – количество основных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, учитываемых в рамках оценки.

7. Расчет значения показателя «Доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов)» осуществляется Департаментом конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России экспертным путем на основе сведений о реализации

основных составляющих Стандарта, действовавших в отчетном периоде, в соответствии с Оценкой реализации составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, содержащейся в приложении к настоящей Методике (далее – Таблица).

Единица измерения – проценты.

8. При оценке перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее – Перечень) в соответствии с пунктом 4.1 Таблицы субъектам Российской Федерации, которые в силу географического расположения, климатических условий или иных обстоятельств, не зависящих от действий такого субъекта Российской Федерации, не имеют возможности включить в «дорожную карту» 33 рынка из приложения к Стандарту, присваивается 1,6 балла за Перечень, содержащий менее 33 рынков из приложения к Стандарту, при условии включения дополнительных рынков (по решению Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа) при предоставлении таким субъектом Российской Федерации соответствующих материалов).

9. Максимальное количество баллов, которое возможно получить за пункт 8 Таблицы, присваивается тем субъектам Российской Федерации, которые в отчетном периоде внедрили максимальное количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой.

Расчет баллов по пункту 8 Таблицы производится по формуле:

$$I_{8,j} = \frac{k \cdot 5,1}{N},$$

где:

$I_{8,j}$ – количество баллов, присваиваемое j -му субъекту Российской Федерации по пункту 8 Таблицы;

k – количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой, внедренных j -ым субъектом Российской Федерации в отчетном периоде;

N – максимальное количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой, внедренных субъектами Российской Федерации в отчетном периоде.

10. При присвоении баллов согласно пункту 9 Таблицы оцениваются мероприятия, реализованные субъектами Российской Федерации в отчетный период при оказании содействия развитию конкуренции, имеющие также положительный эффект на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции представителей каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящих в Межведомственную рабочую группу.

В целях анализа и оценки таких мероприятий представители каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящие в Межведомственную рабочую группу, в срок до 1 августа года, следующего за отчетным, представляют на рассмотрение Межведомственной рабочей группы предложения с указанием субъектов Российской Федерации, мероприятий, количества баллов за данные мероприятия и обоснования целесообразности присвоения соответствующих баллов.

Общее максимальное количество баллов, предлагаемое представителями каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящими в Межведомственную рабочую группу, рассчитывается по формуле:

$$B_{i, \text{МРГ}} = \frac{12}{n},$$

где:

n – количество федеральных органов исполнительной власти и организаций, представленных в составе Межведомственной рабочей группы на 1 мая года, следующего за отчетным.

Предложения за отчетный год от представителей федеральных органов исполнительной власти и организаций, включенных в состав Межведомственной рабочей группы после 1 мая года, следующего за отчетным, при оценке отчетного периода не учитываются.

Решение об учете представленных предложений по оценке субъектов Российской Федерации принимается по результатам их рассмотрения на заседании Межведомственной рабочей группы.

11. Расчет показателя «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j-ом субъекте Российской Федерации» производится Департаментом конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России по следующей формуле:

$$I_{\text{дор.кар.}j} = \frac{\sum_{i=1}^n s_{ij}}{n_j} * 100,$$

где:

i – порядковый номер контрольного показателя, установленного в «дорожной карте»;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j – количество контрольных показателей, установленных в j-ом субъекте Российской Федерации;

s_{ij} – достигнутый уровень целевого значения i-го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j-ом субъекте Российской Федерации (в долях).

Единица измерения – проценты.

12. Для расчета достижения контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j-ом субъекте Российской Федерации, предполагающего рост его значения с течением времени, s_{ij} рассчитывается по формуле:

$$s_{ij} = 0,8 * \frac{I_{ij,кон}}{I_{ij,нач}} + 0,2 * (1 - 5 \left| \frac{I_{ij,кон} - I_{ij,цел}}{I_{ij,цел}} \right|),$$

где:

$I_{ij,нач}$ – значение i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода (на начало отчетного года);

$I_{ij,кон}$ – значение i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода (на конец отчетного года);

$I_{ij,цел}$ – целевое значение i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде (в отчетном году).

При фактическом ухудшении значения показателя по сравнению с прошлым периодом ($I_{ij,кон} < I_{ij,нач}$) значение $s_{ij} = 0$.

В случае если целевое значение i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде, меньше значения i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода ($I_{ij,цел} < I_{ij,нач}$) или если отклонение значения i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода от целевого значения i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде, больше или равно 20 % ($\left| \frac{I_{ij,кон} - I_{ij,цел}}{I_{ij,цел}} \right| \geq 0,2$), формула приобретает следующий вид:

$$s_{ij} = 0,8 * \frac{I_{ij,кон}}{I_{ij,нач}}$$

Для впервые установленных показателей при расчете применяется ограничение: $\frac{I_{ij,кон}}{I_{ij,нач}} \leq 1,2$.

13. Для расчета достижения контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации, предполагающего снижение его значения с течением времени (инверсный показатель), s_{ij} рассчитывается по формуле:

$$s_{ij} = 0,8 * \frac{I_{ij,нач}}{I_{ij,кон}} + 0,2 * (1 - 5 \left| \frac{I_{ij,кон} - I_{ij,цел}}{I_{ij,цел}} \right|),$$

где:

$I_{ij,нач}$ – значение i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода (на начало отчетного года);

$I_{ij,кон}$ – значение i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода (на конец отчетного года);

$I_{ij,цел}$ – целевое значение i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде (в отчетном году).

При фактическом ухудшении значения инверсного показателя по сравнению с прошлым периодом ($I_{ij,нач} < I_{ij,кон}$) значение $s_{ij} = 0$.

В случае если целевое значение i -го инверсного контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде, больше значения i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода ($I_{ij,цел} > I_{ij,нач}$) или если отклонение значения i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода от целевого значения i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде, больше или равно 20 % ($\left| \frac{I_{ij,кон} - I_{ij,цел}}{I_{ij,цел}} \right| \geq 0,2$), формула приобретает следующий вид:

$$s_{ij} = 0,8 * \frac{I_{ij,нач}}{I_{ij,кон}}.$$

Для впервые установленных инверсных показателей при расчете применяется ограничение: $\frac{I_{ij,нач}}{I_{ij,кон}} \leq 1,2$.

14. Фактическое значение i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец предыдущего периода является значением i -го контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода.

15. В случае расчета достигнутого уровня целевого значения для i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации, характеризующего прирост значения в течение года и не имеющего значения на начало года (например, количество проведенных мероприятий, количество прошедших обучение, количество вновь созданных предприятий и т.д.), формула приобретает следующий вид:

$$s_{ij} = 0,8 * \frac{I_{ij,кон}}{I_{ij,цел}} + 0,2 * (1 - 5 \left| \frac{I_{ij,кон} - I_{ij,цел}}{I_{ij,цел}} \right|).$$

При этом к указанной формуле применяются частные случаи, перечисленные в пункте 12 настоящей Методики.

16. При отсутствии значения $I_{ij,нач}$ (без указания объективных причин), или $I_{ij,кон}$, или при $I_{ij,цел} = 0$ достигнутый уровень целевого значения i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации, принимает значение, равное нулю ($s_{ij} = 0$).

17. В случае установления значения i -го контрольного показателя «дорожной карты» в j -ом субъекте Российской Федерации в отчетном периоде в формате «не менее X », «не более X », значение такого показателя принимается за X ($I_{ij,цел} = X$), а расчет производится в соответствии с формулами, содержащимися в пунктах 12, 13 и 15 настоящей Методики.

18. При отсутствии в утвержденной «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации значения $I_{ij,цел}$ в отчетном периоде или в качестве его значения указано «по факту», такой показатель не учитывается при расчете показателя $I_{дор.кар.j}$.

Приложение
к Методике оценки эффективности
деятельности органов исполнительной
власти субъектов Российской
Федерации по внедрению стандарта
развития конкуренции в субъектах
Российской Федерации, утвержденной
приказом Минэкономразвития России
от «7» 10 2019 г. № 640

**Оценка реализации составляющих стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

№ п/п	Содержание составляющей стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт)	Оценка реализации составляющей	
		Да	Нет
1	Наличие соглашения и (или) меморандума о внедрении в субъекте Российской Федерации Стандарта между органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления, позволяющего реализовывать составляющие Стандарта, достигать цели и соблюдать принципы внедрения Стандарта (городам федерального значения присваивается максимальный балл)	1	0
2	Наличие органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции и осуществляющего функции и полномочия в соответствии со Стандартом	0,5	0
2.1	определение в органах исполнительной власти субъекта Российской Федерации должностных лиц с правом принятия управленческих решений, занимающих должности не ниже заместителя руководителя, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции, с внесением соответствующих	0,5	0

	обязанностей в должностные регламенты таких должностных лиц		
2.2	проведение не реже 2 раз в год обучающих мероприятий и тренингов для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции	3	0
2.3	формирование рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата (далее – Рейтинг) (городам федерального значения присваивается максимальный балл)		
2.3.1	наличие утвержденной методики формирования Рейтинга	1	0
2.3.2	наличие сформированного Рейтинга	1	0
2.3.3	наличие системы поощрений для муниципальных образований в части содействия развитию конкуренции и обеспечения условий для благоприятного инвестиционного климата	1	0
2.4	наличие коллегиального органа по вопросам содействия развитию конкуренции, созданного при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации, состав которого сформирован в соответствии со Стандартом	2	0
2.4.1	проведение заседаний указанного коллегиального органа не реже одного раза в квартал	0,5	0
3	Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации с развернутой детализацией результатов, указанием числовых значений и анализом информации в соответствии со Стандартом, содержащим:		
3.1	развернутую детализацию результатов ежегодного мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом):	0,2	0
3.1.1	описание масштаба и выборки мониторинга (доля субъектов предпринимательской деятельности с указанием вида их деятельности, на основании оценок которых	0,4	0

	проводился мониторинг, в общем числе субъектов предпринимательской деятельности субъекта Российской Федерации)		
3.1.2	наличие данных о состоянии конкурентной среды и его изменении во времени, а также оценок, построенных на указанных данных, в отношении субъекта Российской Федерации и сегментов бизнеса	0,6	0
3.1.3	наличие данных об оценках субъектами предпринимательской деятельности субъекта Российской Федерации наличия и уровня административных барьеров во всех сферах регулирования и их динамике, наличие информации о возможностях недискриминационного доступа на товарные рынки субъекта Российской Федерации в части появления новых хозяйствующих субъектов и начала осуществления ими предпринимательской деятельности, в том числе данных о наличии жалоб в надзорные органы по данной проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом	0,6	0
3.1.4	наличие данных о продолжительности осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, деятельность которых начата в период не ранее 5 и не позже 3 лет до начала сбора указанных данных	0,4	0
3.2	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции:	0,2	0
3.2.1	описание масштаба и выборки мониторинга (с выделенными группами в соответствии с их социальным статусом, доля потребителей, на основании оценок которых проводился мониторинг, в общей численности населения субъекта Российской Федерации)	0,4	0
3.2.2	наличие данных об удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг прямых потребителей (приобретавших данный товар, услугу в рассматриваемом периоде), в том числе данных о наличии жалоб со стороны потребителей в надзорные органы по данной проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным	0,6	0

	периодом		
3.2.3	наличие данных по восприятию и динамике оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг в субъекте Российской Федерации посредством ценообразования	0,6	0
3.2.4	наличие данных об удовлетворенности потребителей, приобретавших товар, работу, услугу в определенный период, качеством товаров, работ, услуг, произведенных (оказываемых) в субъекте Российской Федерации, а также произведенных (оказываемых) соответственно в субъектах Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы	0,6	0
3.3	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, и муниципальными образованиями	0,6	0
3.4	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации	0,2	0
3.4.1	наличие сформированного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, на которых присутствуют субъекты естественных монополий и анализа данных об уровнях тарифов (цен) за текущий и прошедший период, установленных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов	0,6	0

3.4.2	наличие данных о развитии конкуренции и удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг на выявленных товарных рынках (присутствие субъектов естественных монополий, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации) как со стороны субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих, прямо или косвенно, в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, в том числе в электронном виде, так и со стороны потребителей товаров, работ и услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий	0,6	0
3.4.3	наличие данных о количестве нарушений субъектами естественных монополий установленных тарифов в соответствующих сферах регулирования (электроэнергетика, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, газоснабжение) с учетом тарифов на технологическое подключение к указанным видам инфраструктуры	0,6	0
3.4.4	наличие данных об оценке эффективности реализации инвестиционной программы и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации на основании оценок потребителей товаров, работ и услуг, задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий	0,6	0
3.4.5	наличие данных об оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий услугах по подключению (технологическому присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, а также об оказании указанных услуг на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг и анализ этих данных	0,4	0
3.5	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов. Результаты мониторинга должны	0,5	0

	включать сформированный реестр указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации (далее – Реестр), с обозначением товарного рынка присутствия каждого такого хозяйствующего субъекта, на котором осуществляется данная деятельность (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий)		
3.5.1	указание в Реестре доли занимаемого рынка каждого такого хозяйствующего субъекта (в том числе объем (доля) выручки в общей величине стоимостного оборота рынка, объем (доля) реализованных на рынке товаров, работ и услуг в натуральном выражении)	0,5	0
3.5.2	указание в Реестре объема финансирования каждого такого хозяйствующего субъекта из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований	0,5	0
3.6	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации	0,2	0
3.6.1	наличие данных об уровне удовлетворенности населения деятельностью финансовых организаций на территории субъекта Российской Федерации, а также различными финансовыми продуктами и услугами (в рамках кредитования, сбережения и размещения свободных денежных средств, оказания платежных услуг, услуг страхования), в том числе их качеством, доступностью, стоимостью	0,4	0
3.6.2	анализ данных в целом по населению и по выделенным группам населения в соответствии с их основным занятием (работающий по найму, предприниматель, самозанятый, пенсионер (в том числе по инвалидности), учащийся, студент, временно не работающий, безработный и др.) по субъекту Российской Федерации, в том числе в сравнении с результатами общероссийского опроса, проводимого Центральным банком Российской Федерации в рамках мониторинга финансовой доступности, результаты	0,4	0

	которого ежегодно публикуются на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
3.7	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации	0,2	0
3.7.1	наличие данных об использовании населением финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций в определенный период (за последний год до опроса) и на конец периода (на дату опроса), возможности использования различных способов доступа к финансовым услугам (в том числе дистанционным), а также существующих барьеров для доступа к финансовым услугам	0,3	0
3.7.2	наличие данных об оценке населением своего уровня финансовой грамотности (осведомленности, знаний, навыков, установок и поведения)	0,3	0
3.7.3	анализ данных в целом по населению и по выделенным группам населения в соответствии с их основным занятием (работающий по найму, предприниматель, самозанятый, пенсионер (в том числе по инвалидности), учащийся, студент, временно не работающий, безработный и др.) по субъекту Российской Федерации, в том числе в сравнении с результатами общероссийского опроса, проводимого Центральным банком Российской Федерации в рамках мониторинга финансовой доступности, результаты которого ежегодно публикуются на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	0,3	0
3.8	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 30, ст. 4103; 2016, № 13, ст. 1841), а также проведение оценки	0,2	0

	факторов, способных оказать влияние на такие цены		
3.9	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы	0,1	0
3.9.1	наличие данных об обеспеченности субъекта Российской Федерации транспортной инфраструктурой, времени и объеме ее пропускной способности, существующих транспортных хабах и потенциале создания новых	0,1	0
3.9.2	наличие данных о сервисной и сопутствующей инфраструктуре, необходимой как для транспортных средств, так и для работников, задействованных в этом сегменте, включая наличие стабильной подвижной радиотелефонной связи на удаленных дорогах	0,1	0
3.10	детализацию результатов (с числовыми значениями и анализом информации в соответствии со Стандартом) ежегодного мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов	0,2	0
4	Наличие утвержденного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее – Перечень), включающего:		
4.1	не менее 33 рынков из приложения к Стандарту	1,6 (за перечень из 33 рынков) + 0,05 за каждый дополнительный рынок из приложения к Стандарту	0
4.2	дополнительные рынки, не предусмотренные приложением к Стандарту	0,05 за каждый рынок,	0

		но не более 1 балла	
4.3	обоснование включения в Перечень каждого товарного рынка с учетом региональной специфики, анализа результатов мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации	0,05 за каждый рынок, но не более 3 баллов	0
5	Наличие плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденного высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в соответствии со Стандартом (далее – «дорожная карта»), на основе анализа результатов мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации	1,5	0
5.1	наличие в «дорожной карте» исходной фактической информации (в том числе числовой) в отношении ситуации, сложившейся в каждой отрасли (сфере) экономики (на отдельных товарных рынках), и ее проблематики	1	0
5.2	наличие мероприятий (с указанием срока их разработки и реализации), обеспечивающих достижение установленных результатов (целей)	1	0
5.3	наличие информации об исполнителях и соисполнителях, ответственных за разработку и реализацию мероприятий, обеспечивающих достижение установленных результатов (целей)	1	0
5.4	наличие результатов (целей), выраженных в том числе в числовых значениях, с установленным сроком их достижения и реализации	1	0
5.5	за реализацию мероприятий, осуществляемых в соответствии с пунктами 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 настоящей Оценки, присваиваются дополнительные баллы в случае:		
5.5.1	мероприятия и соответствующие им ключевые показатели с минимальными значениями к 2022 году реализованы (достигнуты) на уровне не ниже установленных в приложении к Стандарту для каждого из утвержденных Перечнем в соответствии с пунктом 4.1 настоящей Оценки	0,3 за каждый товарный рынок	0

5.5.2	мероприятия и соответствующие им ключевые показатели и их значения реализованы (достигнуты) для каждого из дополнительных рынков, утвержденных Перечнем в соответствии с пунктом 4.2 настоящей Оценки	0,3 за каждый товарный рынок, но не более 6 баллов	0
5.5.3	системные мероприятия, направленные на развитие конкурентной среды в субъекте Российской Федерации, предусмотренные в соответствии с пунктом 30 Стандарта, реализованы и обеспечено достижение установленных результатов (целей)	0,3 за мероприятия по каждому подпункту пункта 30 Стандарта	0
5.5.5	дополнительные системные мероприятия, обеспечивающие достижение установленных результатов (целей), направленные на развитие конкурентной среды в субъекте Российской Федерации, сформированные в соответствии со Стандартом, реализованы с учетом региональной специфики, анализа результатов мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, включая анализ результатов опросов и представленных данных субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, представителей научного сообщества, потребителей товаров, работ и услуг и общественных организаций, представляющих интересы предпринимателей и потребителей	0,3 за каждое мероприятие, но не более 3 баллов	0
5.5.6	разработано в соответствии с «дорожной картой» отдельное приложение, которое является неотъемлемым дополнением к мероприятиям, предусмотренным «дорожной картой», и содержит обеспечивающие достижение установленных результатов (целей) необходимых мероприятий, входящих в планы мероприятий, утвержденные в установленном порядке на федеральном уровне и (или) на уровне субъекта Российской Федерации стратегическими и программными документами, с обязательным указанием электронного адреса их местонахождения в информационно-	2	0

	телекоммуникационной сети «Интернет»		
6	Наличие ежегодного, подготовленного и утвержденного в соответствии со Стандартом доклада о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – доклад): 1) сформированного на основании анализа результатов мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации; 2) содержащего подробный отчет о проделанной работе субъекта Российской Федерации по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта, включая информацию об установленных контрольных показателях эффективности, их фактических значениях за предыдущий период и достигнутых значениях за отчетный период	1	0
6.1	размещение доклада на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	0,5	0
6.2	размещение доклада на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации	0,5	0
7	Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий, в том числе:		
7.1	наличие межотраслевого совета потребителей при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации, сформированного в соответствии с требованиями Концепции создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1689-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 39, ст. 5002; 2016, № 37, ст. 5508)	1,5	0
7.2	внедрение и (или) применение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий, а также крупных инвестиционных проектов с государственным участием, в том числе с учетом принятия необходимых	1,5	0

	правовых актов		
7.3	разработка мероприятий (в том числе в соответствии со Стандартом и с учетом приложения к нему), обеспечивающих достижение установленных результатов (целей), направленных на содействие развитию конкуренции, в том числе путем раскрытия информации, повышающей прозрачность деятельности субъектов естественных монополий	1	0
7.3.1	размещение наглядной информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о свободных резервах трансформаторной мощности с указанием и отображением на географической карте субъекта Российской Федерации ориентировочного места подключения (технологического присоединения) к сетям территориальных сетевых организаций 110-35 кВ с детализацией информации о количестве поданных заявок и заключенных договоров на технологическое присоединение, а также о планируемых сроках их строительства и реконструкции в соответствии с утвержденной инвестиционной программой	2,5	0
7.3.2	размещение наглядной информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», отображающей на географической карте субъекта Российской Федерации ориентировочное место подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределительных станций, включая информацию о проектной мощности (пропускной способности) газораспределительных станций и наличии свободных резервов мощности и размере этих резервов, а также о планируемых сроках строительства и реконструкции газораспределительных станций в соответствии с утвержденной инвестиционной программой (с указанием перспективной мощности газораспределительных станций по окончании ее строительства, реконструкции)	2,5	0
7.3.3	размещение информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» об услугах (подача заявки на технологическое присоединение, подача правоустанавливающих документов (по объекту, юридическому или физическому лицу, участку), подача заявки на заключение договора, расчет предположительной	1,5	0

	стоимости технологического присоединения, отслеживание (мониторинг) хода (статуса) технологического присоединения, получение условий технологического присоединения, заключение и получение договора о технологическом присоединении, внесение платежа по договору о технологическом присоединении, запись на прием для сдачи необходимой части документов на бумажном носителе) по подключению (технологическому присоединению) к сетям газораспределения, к электрическим сетям, к системам теплоснабжения, к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, оказываемых в электронном виде субъектами естественных монополий и ресурсоснабжающими организациями физическим и юридическим лицам		
7.3.4	размещение информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе на интернет-портале субъекта Российской Федерации, созданного с целью представления инвестиционных возможностей субъекта Российской Федерации, о результатах технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, с учетом информации экспертной организации, осуществляющей технологический и ценовой аудит, размере выявленной и принятой экономии (при наличии) по результатам проведенного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, итогов экспертного обсуждения результатов проведенного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов	1,5	0
7.4	размещение информации с учетом Стандарта об осуществляемой в субъекте Российской Федерации деятельности субъектов естественных монополий, в том числе с помощью размещения ссылок на вышеуказанную информацию, на официальных сайтах органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая информацию на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации	1,5	0
7.5	размещение на официальном сайте уполномоченного	1,5	0

	органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации в отдельном разделе информации о мерах и инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (включая отдельный подраздел для производителей сельскохозяйственной продукции), систематизированной по приоритетам развития субъекта Российской Федерации и видам деятельности, с указанием порядка получения указанной поддержки (в том числе в виде схемы) и показателей эффективности региональной программы, в рамках которой осуществляется эта деятельность		
8	Количество лучших практик содействия развитию конкуренции, внедренных субъектом Российской Федерации в отчетном периоде (t), отобранных Межведомственной рабочей группой по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа) по результатам реализации Стандарта в периоде t-2	не более 5,1	0
9	Мнение Межведомственной рабочей группы	12	0
	Общий итог оценки	100	