



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# **Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2017 году**

итоги реализации положений стандарта развития конкуренции в  
субъектах Российской Федерации

Декабрь 2018 г.

## Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2017 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Республика Татарстан	1-2	61,5	96,39	2	114,20	↓ 1 (1)	105,30
2	Московская область	10	53,75	84,25	1	114,55	↑ 2 (4)	99,40
3	г. Москва	6	55,98	87,74	5	104,57	↑ 3 (5)	96,16
4	Омская область	1-2	61,5	96,39	14	95,04	↓ 4 (2)	95,72
5	Удмуртская Республика	12	52,1	81,66	3	105,46	↑ 5 (22)	93,56
6	Тюменская область	5	56,2	88,09	15-16	94,57	↑ 6 (10)	91,33
7	Республика Башкортостан	8	55,3	86,68	13	95,36	↑ 7 (35)	91,02
8	Тамбовская область	14	51,9	81,35	8	99,99	↑ 8 (19)	90,67
9	Белгородская область	4	57,4	89,97	21	89,22	↑ 9 (24)	89,59
10	г. Санкт-Петербург	30	47,05	73,75	4	105,35	↑ 10 (16)	89,55
11	Томская область	15	51,35	80,49	11	96,55	↑ 11 (36)	88,52
12	Республика Мордовия	11	52,8	82,76	18	92,81	↑ 12 (43)	87,78
13	Алтайский край	32	46,73	73,24	7	101,43	↑ 13 (39)	87,34
14	Республика Крым	24	48,45	75,94	9	98,27	↑ 14 (70)	87,11
15	Краснодарский край	27	47,55	74,53	12	95,65	↑ 15 (21)	85,09
16	Смоленская область	17	50,9	79,78	24	88,03	↓ 16 (15)	83,91
17	Ульяновская область	34	46,31	72,59	15-16	94,57	↑ 17 (17)	83,58
18	Чувашская Республика	19	49,95	78,29	26	87,26	↓ 18 (6)	82,78
19	Пензенская область	35	46,1	72,26	17	92,87	↑ 19 (47)	82,56
20	Магаданская область	42	42,55	66,69	10	97,40	↑ 20 (26)	82,05
21	Челябинская область	26	47,95	75,16	23	88,39	↓ 21 (14)	81,77
22	Оренбургская область	13	51,98	81,47	34	81,47	↓ 22 (9)	81,47
23	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	9	54,5	85,42	44	77,39	↓ 23 (11)	81,41
24	Астраханская область	3	58,1	91,07	55	67,65	↓ 24 (12)	79,36
25	Калининградская область	22	48,52	76,05	37	80,97	↑ 25 (61)	78,51
26	Липецкая область	29	47,3	74,14	33	82,52	↓ 26 (18)	78,33
27	Мурманская область	31	46,75	73,28	36	81,06	↓ 27 (27)	77,17
28	Рязанская область	44	41,33	64,78	27	85,89	↓ 28 (20)	75,34
29	г. Севастополь	52	39,06	61,22	22	88,50	↑ 29 (72)	74,86
30	Камчатский край	28	47,43	74,34	49	75,28	↑ 30 (64)	74,81
31	Республика Дагестан	47	40,91	64,12	30	84,55	↑ 31 (32)	74,34
32	Свердловская область	60	36,56	57,30	20	90,48	↑ 32 (56)	73,89
33	Кемеровская область	39	44,5	69,75	43	78,01	↓ 33 (31)	73,88
34	Воронежская область	7	55,7	87,30	65-66	59,83	↓ 34 (3)	73,57
35	Тульская область	51	39,75	62,30	31	84,31	↑ 35 (51)	73,31
36	Архангельская область	46	41,15	64,50	39	80,44	↑ 36 (44)	72,47
37	Костромская область	23	48,475	75,98	53	68,95	↑ 37 (41)	72,46
38	Ярославская область	59	36,78	57,65	29	85,14	↑ 38 (75)	71,39
39	Республика Бурятия	43	41,79	65,50	46	76,67	↑ 39 (59)	71,09
40	Еврейская автономная область	56	37,68	59,06	32	82,98	↑ 40 (67)	71,02
41	Владимирская область	54	38,21	59,89	35	81,43	↑ 41 (65)	70,66

42	Псковская область	48	40,9	64,11	45	77,12	↓42 (29)	70,61
43	Республика Хакасия	55	38,1	59,72	40	79,68	↑43 (52)	69,70
44	Новосибирская область	21	48,8	76,49	61	62,33	↓44 (13)	67,68
45	Нижегородская область	33	46,57	72,99	56	65,75	↓45 (25)	69,37
46	Новгородская область	58	37,08	58,12	41-42	79,50	↓46 (40)	68,81
47	Ямало-Ненецкий автономный округ	76	27,75	43,50	19	92,54	↑47 (63)	68,02
48	Республика Карелия	61	35,3	55,33	38	80,45	↑48 (50)	67,89
49	Курганская область	67	32,1	50,31	28	85,38	↑49 (73)	67,85
50	Кабардино-Балкарская Республика	72	30,38	47,62	25	87,60	↑50 (79)	67,61
51	Республика Коми	41	42,8	67,08	54	68,12	↓51 (34)	67,60
52	Республика Саха (Якутия)	25	48	75,24	68	59,04	↑52 (58)	67,14
53	Республика Северная Осетия - Алания	49	40,15	62,93	51	71,30	↑53 (81)	67,12
54	Самарская область	20	48,89	76,63	69	56,57	↓54 (28)	66,60
55	Хабаровский край	16	50,95	79,86	74	51,29	↓55 (7)	65,57
56	Саратовская область	18	50,2	78,68	73	51,56	↓56 (8)	65,12
57	Брянская область	63	34,15	53,53	47	76,39	↓57 (55)	64,96
58	Ростовская область	36	46	72,10	70	56,11	↑58 (62)	64,11
59-60	Кировская область	83	15	23,51	6	103,15	↑59 (85)	63,33
59-60	Чеченская Республика	70	31,6	49,53	48	75,68	↑60 (76)	62,60
61	Курская область	45	41,3	64,73	64	59,88	↓61 (30)	62,31
62	Ивановская область	50	39,95	62,62	63	60,41	↓62 (37)	61,51
63	Республика Марий Эл	66	32,2	50,47	50	72,11	↓63 (38)	61,29
64	Ставропольский край	40	44,1	69,12	71	53,28	↓64 (53)	61,20
65	Амурская область	77	26,56	41,63	41-42	79,50	↓65 (60)	60,57
66	Республика Ингушетия	69	31,75	49,76	52	71,18	↓66 (66)	60,47
67	Ненецкий автономный округ	53	38,98	61,10	65-66	59,83	↓67 (33)	60,46
68	Приморский край	57	37,11	58,17	60	62,35	↓68 (49)	60,26
69	Волгоградская область	37	45,58	71,44	75	48,14	↓69 (23)	59,79
70	Республика Адыгея	64	34	53,29	57	65,33	↓70 (57)	59,31
71	Красноярский край	71	30,78	48,24	58	65,03	↑71 (78)	56,64
72	Калужская область	38	45,45	71,24	79	41,57	↓72 (46)	56,40
73	Орловская область	68	31,95	50,08	62	61,93	↓73 (42)	56,00
74	Карачаево-Черкесская Республика	65	32,46	50,88	67	59,38	↓74 (45)	55,13
75	Ленинградская область	75	28,46	44,61	59	63,33	↓75 (74)	53,97
76	Пермский край	62	35,2	55,17	76	46,06	↓76 (54)	50,62
77	Республика Алтай	78	24,74	38,78	72	52,12	↓77 (69)	45,45
78	Забайкальский край	79	24,55	38,48	78	45,18	↓78 (71)	41,83
79	Республика Тыва	73	30,3	47,49	81	35,83	↑79 (83)	41,66
80	Чукотский автономный округ	82	21,11	33,09	77	45,71	↓80 (68)	39,40
81	Вологодская область	84	11,54	18,09	80	40,57	↓81 (80)	29,33
82	Сахалинская область	74	29,96	46,96	82-85	0,00	↓82 (48)	23,48
83	Республика Калмыкия	80	23,3	36,52	82-85	0,00	↓83 (77)	18,26
84	Тверская область	81	22,56	35,36	82-85	0,00	↓84 (84)	17,68
85	Иркутская область	85	10,3	16,14	82-85	0,00	↓85 (82)	8,07

## **Пояснительная записка к результатам анализа сведений о ходе реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2017 году**

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. № 190-р Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (далее — Аналитический центр) провел анализ сведений о реализации составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее — Стандарт).

По итогам анализа сведений Аналитическим центром была осуществлена оценка показателя «Количество реализованных составляющих Стандарта» (далее — Показатель № 1), а Минэкономразвития России — оценка показателя «Достижение установленных целевых значений» (далее — Показатель № 2).

Для проведения сбора, анализа и оценки сведений регионов Аналитическим центром была разработана специальная автоматизированная электронная система сбора данных: <http://form.ac.gov.ru/>. 83 из 85 субъектов Российской Федерации (кроме Республики Алтай, Амурской области) загрузили в форму информацию о ходе внедрения Стандарта. В то же время все 85 регионов прислали Доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг региона за 2017 год.

Присвоение баллов каждому из регионов по Показателю № 1 осуществлялось методом экспертной оценки сведений, представленных регионами через автоматизированную электронную систему отчетности, в региональных докладах о состоянии и развитии конкурентной среды и в утвержденных региональных нормативных правовых актах в соответствии с заданными ограничениями максимального количества баллов, установленными Методикой.

В данной пояснительной записке представлены результаты расчетов показателя, описаны основные результаты проведенного анализа сведений,

полученных от субъектов Российской Федерации, а также отмечены наиболее распространенные проблемы реализации положений Стандарта.

### **Результаты рейтингования в 2017 году**

По итогам рейтинговая за 2017 год наиболее высокие оценки уровня содействия развитию конкуренции получили Республика Татарстан (итоговое значение оценки – 105,3%), Московская область (99,4%), г. Москва (96,16%), Омская область (95,72%), Удмуртская республика (93,56%).

Наиболее низкие оценки (меньше 20%) получили Республика Калмыкия (18,26%), Тверская область (17,68%), Иркутская область (8,07%).

### **Методология формирования рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2017 году**

Расчет рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2017 году (далее – Рейтинг) производился в соответствии с Методикой расчета значений показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (далее – Методика), утвержденной приказом Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43.

1. Расчет показателя по блоку 1 «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» производился по формуле:

$$N_j = \sum_{i=1}^n N_{ij}, \text{ где:}$$

$i$  – порядковый номер составляющей стандарта развития конкуренции в субъекта Российской Федерации, учитываемой в рамках оценки;

$j$  – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

$n$  – количество основных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, учитываемых в рамках оценки;

$N_{ij}$  – оценка реализации  $i$ -ой составляющей стандарта развития конкуренции в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

$N_j$  – количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации (в единицах).

При этом для пересчета значений указанного показателя по блоку 1 в проценты использовалась следующая формула:

$$П1_j = \frac{N_j}{63,8} * 100\%, \text{ где:}$$

$П1_j$  – оценка показателя «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции» в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации (в процентах);

63,8 – максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике.

2. Расчет показателя по блоку 2 «Достижение установленных целевых значений» производился по формуле:

$$\begin{cases} I_{джj} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} S_{ij}}{n_j} * 100 \\ S_{ij} = \frac{I_{ijкон} - I_{ijнач}}{I_{ijцел} - I_{ijнач}} \end{cases}, \text{ где:}$$

$I_{джj}$  – значение доли достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации;

$i$  – порядковый номер контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации;

$j$  – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

$n_j$  – количество контрольных показателей, установленных в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации;

$S_{ij}$  – достигнутый уровень целевого значения  $i$ -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации;

$I_{ijнач}$  – значение  $i$ -ого контрольного показателя в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода;

$I_{ijкон}$  – значение  $i$ -ого контрольного показателя в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода;

$I_{ijцел}$  – целевое значение  $i$ -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в  $j$ -ом субъекте Российской Федерации.

При этом следует отметить ряд предпосылок, использующихся при оценке регионов по блоку 2:

- при оценке учитывались значения только тех контрольных показателей, целевые значения которых на 2017 год были установлены субъектами Российской Федерации (утверждены региональными «дорожными картами»);
- при отсутствии в представленных субъектами Российской Федерации материалах значений показателей на начало отчетного периода или на конец отчетного периода, в силу невозможности расчета «достигнутого уровня целевого значения» на основе Методики, такие показатели были оценены на нулевом уровне;
- если показатель «достигнутый уровень целевого значения» принимал отрицательное значение, то он для целей дальнейших расчетов принимался за 0;
- максимальное значение показателя «достигнутый уровень целевого значения» составляло 1,2;
- в случае если целевое значение контрольного показателя оказывалось меньше его исходного значения, то показателю

«достигнутый уровень целевого значения» придавалось значение 0 ввиду некорректности поставленной цели.

3. Итоговое значение оценки для каждого региона рассчитывалось как сумма показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» и показателя «Достижение установленных целевых значений», измеренных в процентах, с равным весом каждого из них.

В аналитических целях, как и по итогам 2015 года, также было проведено межрегиональное групповое сравнение в соответствии с уровнем социально-экономического развития регионов в рамках дополнительных рейтингов (далее – Групповые рейтинги). С этой целью была использована уже разработанная синтетическая классификация регионов<sup>1</sup>, построенная на основе необходимого набора показателей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации:

1. Группа I: финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы (9 регионов).

2. Группа II: регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность (21 регион).

3. Группа III: промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы (41 регион).

4. Группа IV: менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы (14 регионов). Устойчивость классификации во времени была дополнительно проверена Аналитическим центром<sup>2</sup>.

По итогам анализа были сформированы дополнительные Групповые рейтинги.

---

<sup>1</sup> Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – С. 34-53.

<sup>2</sup> Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад. Декабрь 2014.



## Показатель № 1. Количество реализованных составляющих Стандарта

Оценка Показателя № 1 включает в себя оценку реализации в субъектах Российской Федерации основных составляющих Стандарта. Ниже представлены обобщенные результаты оценки за 2017 отчетный год и их сравнение с результатами 2015 года (таблица 1).

Таблица 1. Обобщенные результаты реализации составляющих Стандарта в субъектах Российской Федерации

№	Наименование составляющей Стандарта	Максимально возможное значение оценки по составляющей, ед.	Минимальное фактически достигнутое значение оценки по составляющей <sup>3</sup> , ед.	Максимальное фактически достигнутое значение оценки по составляющей, ед.	Средний уровень реализации составляющей <sup>4</sup> в 2015 году, %	Средний уровень реализации составляющей <sup>2</sup> в 2017 году, %
1	Наличие соглашения и (или) меморандума по внедрению в субъекте Российской Федерации Стандарта между региональными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, позволяющих реализовывать составляющие Стандарта, достигать цели и соблюдать принципы внедрения Стандарта	1	0,5	1	52,20	93,53
2	Наличие органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на содействие развитию конкуренции в регионе и осуществляющего функции в соответствии со Стандартом (далее — Уполномоченный орган)	4,4	0,2	4,4	39,58	76,22
3	Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития	12,6	1,2	12,6	48,01	80,36

<sup>3</sup> Отличное от 0

<sup>4</sup> Значения показателя рассчитываются как отношение суммы баллов за составляющую, фактически полученных всеми субъектами Российской Федерации, представившими сведения для анализа, к сумме максимально возможных значений оценки по составляющей для всех регионов, представивших сведения для анализа (которая рассчитывается как произведение максимально возможной оценки по составляющей на число регионов, предоставивших сведения для анализа), умноженное на 100%.

	конкурентной среды на рынках товаров и услуг региона с развернутой детализацией результатов, указанием числовых значений и анализом информации в соответствии со Стандартом					
4	Наличие перечня приоритетных и социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции	5	1	5	40,78	70,08
5	Наличие утвержденной региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции	30	6,3	29,2	31,80	59,28
6	Наличие ежегодного доклада о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг субъекта Российской Федерации	1,2	0,4	1,2	66,36	82,54
7	Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий	9,6	1	9,6	21,12	46,51
	По всем составляющим	63,8	10,3	61,5	35,60	64,61

Таблица 1 показывает, что с формальной точки зрения внедрение положений Стандарта в регионах проходит достаточно успешно: средний уровень реализации каждой из составляющих увеличился на 15% и более, общий уровень реализации вырос практически в 2 раза. Наиболее сложной составляющей Стандарта для регионов с точки зрения реализации остается «Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий». В среднем данная составляющая реализована в субъектах Российской Федерации только на 46%.

Далее более подробно описаны основные результаты оценки и проблемные точки в рамках реализации отдельных составляющих Стандарта.

**Наличие соглашения (меморандума) между региональными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления.**

Все регионы, кроме Кировской и Иркутской областей, приступили к взаимодействию с муниципальными образованиями и заключили с ними соглашения или меморандумы. Причем в 72 регионах данные соглашения

охватывают все муниципальные образования первого уровня (муниципальные районы и городские округа). Соглашения главным образом заключались между Уполномоченным органом и администрациями муниципальных образований.

Стоит отметить, что во всех регионах, приступивших к реализации данной составляющей Стандарта, заключаются соглашения, одинаковые для всех муниципальных образований. Иными словами, заключаемые соглашения носят рамочный характер и включают в себя унифицированные наборы мероприятий и обязательств, которые берут на себя муниципальные образования.

### **Назначение Уполномоченного органа и Коллегиального органа.**

подавляющей долей регионов реализованы такие составляющие Стандарта, как назначение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции в регионе и осуществляющего функции и полномочия в соответствии со Стандартом (Уполномоченный орган), а также коллегиального координационного или совещательного органа по вопросам содействия развитию конкуренции при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации (Коллегиальный орган).

#### **Уполномоченный орган.**

К концу 2017 года во всех 85 субъектах Российской Федерации был назначен орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции в регионе и осуществляющего функции и полномочия в соответствии со Стандартом (Уполномоченный орган).

#### **Коллегиальный орган.**

Коллегиальный орган сформирован во всех субъектах Российской Федерации, кроме Карачаево-Черкесской Республики и Вологодской области. При этом в 60 регионах состав Коллегиального органа более чем на 70% соответствует требованиям пункта 12 Стандарта.

В 12 регионах состав Коллегиального органа только на 50–70% соответствует требованиям Стандарта. В этом случае наличие Коллегиального органа оценивалось в 0,4 балла (против 1,2 балла в случае соответствия состава Коллегиального органа требованиям Стандарта более чем на 70%).

Наиболее часто в составе Коллегиального органа отсутствуют представители организаций, действующих в интересах независимых директоров.

В качестве основных проблем при формировании Коллегиального органа можно выделить следующие:

1) коллегиальные органы формируются преимущественно из представителей региональных органов исполнительной власти, в то время как основная задача Коллегиального органа состоит в вовлечении в деятельность по содействию развитию конкуренции представителей предпринимательского сообщества и налаживании диалога между бизнесом и властью в регионах;

2) зачастую у представителей регионов наблюдается подмена понятий в отношении членов Коллегиального органа. Так, в качестве представителей бизнеса в состав включаются представители ведомств, курирующих соответствующие отрасли, вместо потребителей товаров, работ и услуг, задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий, привлекаются представители органов власти, в полномочия которых входит регулирование деятельности субъектов естественных монополий. В качестве представителей профессиональных союзов и обществ указываются представители общественных организаций, действующих в интересах предпринимателей, предпринимательские объединения и ассоциации.

### **Формирование рейтинга муниципальных образований.**

В рамках составляющей Стандарта «формирование рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» оценивалось наличие следующих составляющих: утвержденной методики формирования рейтинга, утвержденной системы поощрений для муниципальных образований, результатов рейтинга за отчетный период.

На момент проведения оценки система рейтингования муниципальных образований, соответствующая всем критериям, существовала менее чем в половине регионов (38). Часто рейтинг муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции подменяется рейтингом муниципальных образований, сформированным исключительно с точки зрения инвестиционной привлекательности, либо оценкой эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Финансовые поощрения для муниципальных образований предусмотрены только в девяти регионах: Омской, Тюменской, Воронежской, Свердловской областях, республиках Коми и Мордовия, Чувашской и Удмуртской республиках, а также в Хабаровском крае. В остальных субъектах Российской Федерации поощрения либо не предусмотрены, либо являются нефинансовыми (чаще всего главы трех лидирующих муниципальных образований получают благодарности).

### **Проведение мониторинга состояния и развития конкурентной среды.**

Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации можно условно разделить на три части:

- 1) обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации;
- 2) мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в регионах;

3) мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия региона или муниципального образования в которых составляет 50% и более.

**Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации.**

В 2017 году практически все регионы (см. Таблица 2) представили результаты обследования субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации. При этом проводились как опросы, охватывающие представителей всех отраслей, так и опросы в разрезе отдельных рынков: например, часть регионов ограничивалась исследованием мнений представителей субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность на социально значимых рынках.

Иногда к проведению опроса привлекались исследовательские организации (например, в Калужской и Нижегородской областях), однако не всегда это гарантировало соответствие отчетов всем положениям Стандарта и получение регионом максимального балла.

Таблица 2. Субъекты Российской Федерации, не проводившие мониторинги, основанные на обследовании субъектов предпринимательства и в разрезе видов мониторинга.

Наименование мониторинга	Регионы, не представившие данные о проведении мониторинга
Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности	Красноярский край, Чукотский автономный округ, Иркутская область
Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции	Красноярский край, Ленинградская область, Амурская область, Иркутская область, Республика Алтай, Кировская область
Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг региона и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями	г. Севастополь, Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Красноярский край, Ленинградская область, Амурская область, Чукотский автономный округ, Кировская область, Вологодская область, Иркутская область

Несмотря на то, что результаты обследования состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации должны служить источником информации при формировании региональной политики, многие субъекты Российской Федерации подходят к мониторингу формально. Субъекты Российской Федерации главным образом лишь констатируют результаты проведенных опросов, не консолидируя их для получения четких выводов в отношении системных направлений, приоритетных и социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции в регионе. В частности, подавляющее большинство субъектов Российской Федерации не рассматривает оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательства в разрезе масштабов бизнеса, отраслей.

Основными проблемами реализации составляющих, выявленными в процессе анализа представленных результатов мониторингов, являются следующие.

1. Вместо выделения административных барьеров субъекты Российской Федерации представляют сведения обо всех проблемах, с которыми сталкивается бизнес, включая барьеры общеэкономического системного характера, пренебрегая при этом необходимостью выявления непосредственно административных барьеров, связанных с реализацией государственных функций и задач.

2. Полученные данные о значимости административных барьеров редко используются для формирования перечня мероприятий в соответствии с подпунктом «б» пункта 32 Стандарта.

3. Данные о жалобах в контрольно-надзорные органы регионы зачастую представляют без соответствующего анализа (по видам нарушений, отраслям, причинам и направлениям улучшения ситуации), формально приводя количество жалоб, поданных в контрольный орган.

4. При представлении результатов проведенных мониторингов с участием потребителей и субъектов предпринимательской деятельности субъекты Российской Федерации часто пренебрегают анализом в разрезе категорий бизнеса (малый, средний, крупный).

5. При проведении мониторинга удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии и развитии конкурентной среды в регионе зачастую представляются данные опроса только одной группы: потребителей или субъектов предпринимательской деятельности; или же данный мониторинг проводит обобщенный результат для потребителей и производителей. Также большинство регионов не указывает долю респондентов, вовсе не осведомленных о наличии такой информации.

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в регионах

В 2017 году мониторинг деятельности субъектов естественных монополий проводился в 79 субъектах Российской Федерации.

В числе основных проблем проведения мониторинга деятельности субъектов естественных монополий необходимо отметить следующие.

1. Уже на этапе формирования перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий возникают следующие проблемы, затрудняющие проведение качественного анализа:

- регионы зачастую отождествляют рынки услуг электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и т.д. с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства;
- в перечень включаются рынки, тарифы на которых регулируются на федеральном уровне.

2. В качестве анализа динамики тарифов на рынках присутствия субъектов естественных монополий часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному периодах, иногда дополненные рассчитанным темпом прироста. Крайне редко осуществляется анализ динамики тарифов, направленный на



выявление причин изменения тарифов и их обоснованности, анализ жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровень тарифов, анализ деятельности контрольно-надзорных органов в части проверок по вопросам установления тарифов (например, такой анализ был проведен в Хабаровском крае).

3. В качестве анализа результатов оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий зачастую представляются иные материалы: результаты государственного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий; информация об освоении средств при реализации инвестиционных программ; сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий; иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе по данному направлению. Кроме того, поскольку в Стандарте отсутствуют четкие требования к содержанию отчета по данному пункту, даже если сведения, представленные регионом, действительно отражают результаты оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий, чаще всего они сводятся к перечислению списка программ, одобренных межотраслевым советом потребителей.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия региона или муниципального образования в которых составляет 50% и более

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципальных образований 50% и более является одним из наиболее сложных типов мониторинга с точки зрения реализации в рамках внедрения Стандарта. Хотя 74 региона представили информацию по данному пункту, только 24 субъекта Российской Федерации представили достаточно полный перечень указанных хозяйствующих субъектов.

Ответственность за реализацию положений Стандарта в регионе в соответствии с разделом 2 Стандарта возложена на уполномоченный орган, в

то же время развитие конкуренции требует скоординированной работы широкого круга ведомств. При этом представители многих субъектов Российской Федерации указывают на трудности во взаимодействии региональных органов исполнительной власти. В частности, многие регионы отмечают, что по этой причине не имеют возможности составить полный перечень хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципального образования 50% и более и ограничиваются представлением перечня унитарных предприятий и хозяйственных обществ, пренебрегая хозяйствующими субъектами других организационных форм. Также это связано с тем, что большая часть регионов начала проводить данный мониторинг в период формирования отчетных документов.

Несмотря на то, что Стандарт требует определения рыночных долей всех организаций с долей участия региона или муниципального образования 50% и более, единая методика этой оценки отсутствует. В связи с этим крайне мало регионов представляют подробные сведения по данному пункту: 40 регионов рассчитали рыночную долю для 70% и более предприятий из представленного перечня, при этом полный перечень был представлен только 14 регионами. Кроме того, отсутствует какая-либо возможность проверки значений, указанных в отчетах. Вместе с тем именно эта информация является ключевой для оценки доли государственного участия на региональных рынках, в частности на социально значимых рынках, цель содействия развитию конкуренции на которых — увеличение доли негосударственного сектора.

Только 14 регионов провели полностью корректный мониторинг (то есть представили полный перечень хозяйствующих субъектов, доля участия региона или муниципального образования в которых составляет 50% и более, рассчитали рыночную долю и объемы государственного финансирования для 70% и более организаций: Астраханская, Белгородская, Тюменская, Тамбовская, Костромская, Мурманская, Ростовская и Рязанская области, республики Башкортостан и Мордовия, Ханты-Мансийский автономный

округ — Югра, Удмуртская Республика, город Москва и Ставропольский край.

**Утверждение перечня рынков для содействия развитию конкуренции.**

Практически все регионы (кроме Тульской и Вологодской областей, а также Забайкальского края) утвердили перечни рынков для содействия развитию конкуренции. При этом у большинства из них перечни рынков полностью соответствуют положениям Стандарта — включают в себя все 11 социально значимых рынков, предусмотренных его приложением. Перечни 2 регионов (Пермского края и Республики Северная Осетия — Алания) до сих пор включают только состав рынков, соответствующий положениям версии Стандарта, внедренной в 2014 году в пилотном режиме в соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И.Шувалова № ИШ-П13-2189. В таком случае за наличие перечня рынков выставлялось 0,4 балла (вместо максимально возможных 0,5). При несоответствии состава рынков Стандарту оценка снижалась до 0,2 балла — такой перечень остался только в 4 регионах: Курганской области, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах и Камчатском крае.

Стандарт предусматривает фиксированный список социально значимых рынков, обязательных для включения в региональный перечень рынков для содействия развитию конкуренции (далее — Перечень). В то же время согласно Стандарту регион должен самостоятельно обосновать причины необходимости развития конкуренции на этих рынках. При этом, как показали результаты анализа докладов субъектов Российской Федерации, в регионе может отсутствовать объективная необходимость для государственного вмешательства на конкретном рынке. В качестве обоснования регионы чаще всего приводят описание текущей ситуации на рынке, в 27 регионах включение социально значимых рынков в Перечень опиралось исключительно на положения Стандарта.

Все активнее список социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции дополняется приоритетными рынками: только 3 субъекта Российской Федерации не утвердили ни одного приоритетного рынка: Вологодская область, Республика Карелия, а также Чукотский автономный округ. Около половины регионов (48) при выборе приоритетных рынков руководствовались рекомендациями Стандарта: на их потенциал для импортозамещения (пункт 19 Стандарта) указывали 46 субъектов Российской Федерации, и 28 отмечали инновационность и технологичность реализуемой на таких рынках продукции (пункт 20 Стандарта).

Кроме того, при формировании Перечня регионы редко обращаются к потребностям муниципальных образований (и не учитывают цели, зафиксированные в их документах стратегического планирования в области инвестиционной деятельности) и показателям социально-экономического развития муниципалитетов (27 регионов привели использованные документы муниципальных образований хотя бы для одного рынка).

#### **Формирование и утверждение региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции.**

Согласно Методике «дорожной карте» отдается важнейшее значение в формировании региональной конкурентной политики: практически половина из максимально возможных баллов (30 из 63,8) приходится на данную составляющую.

В рамках оценки региональных «дорожных карт» осуществлялся анализ как структуры «дорожных карт» (пункты 5.1–5.4 Методики), так и их содержания (пункты 5.5.1–5.5.6 Методики).

На момент проведения оценки за 2017 отчетный год «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции были утверждены в 84 субъектах Российской Федерации (в Тверской области «дорожная карта» утверждена, но действует с 2018 года, в Вологодской области на момент оценки существовал только проект документа). «Дорожная карта» призвана стимулировать регионы заблаговременно определять цели и задачи по

развитию конкуренции на определенный период времени и разрабатывать конкретные мероприятия по их достижению. В действительности процесс формирования «дорожных карт» зачастую происходит не в начале, а в конце отчетного периода или даже после его завершения. Так, 6 регионов приняли «дорожные карты» в декабре 2017 г. или в 2018 году; при этом документы устанавливали мероприятия и целевые показатели на 2017 год (Таблица 3). Еще 13 регионов в тот же период времени внесли в свои «дорожные карты» существенные изменения в части мероприятий, предусмотренных на 2017 год. Таким образом, «дорожные карты», направленные на планирование будущих мероприятий, подменяются отчетами об уже выполненных мероприятиях.

В связи с этим Аналитический центр считает необходимым ограничить допустимый период утверждения «дорожных карт» и внесения в них изменений в мероприятия отчетного периода.

Таблица 3. Регионы, принявшие «дорожные карты» на 2017 год не ранее декабря 2017 г.

Регион	Дата принятия «дорожной карты»	Период действия «дорожной карты», годы
Республика Мордовия	29.01.2018	2017–2020
Республика Саха (Якутия)	29.12.2017	2017–2019
Челябинская область	28.02.2018	2017–2018
Еврейская автономная область	25.12.2017	2017–2018
Орловская область	07.03.2018	2017–2018
Кабардино-Балкарская Республика	29.12.2017	2017–2018

Можно выделить следующие основные проблемы, выявленные в региональных «дорожных картах».

1. Мероприятия в региональных «дорожных картах» часто имеют очень общие формулировки и не описывают конкретные шаги по развитию конкуренции на том или ином рынке: указываются, например, такие мероприятия, как создание нормативно-правовой базы, проведение мониторинга на рынке, повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности, развитие конкуренции на определенном рынке (см. «дорожные карты» Кировской, Владимирской, Орловской и

Ярославской областей и др.). Если в 2015 году это можно было объяснить необходимостью предварительного сбора и анализа данных на отдельных рынках, длительностью этапа разработки, то в 2017 году можно говорить о том, что «дорожные карты» не выполняют свою основную задачу.

Во многом это связано с тем, что приложение к Стандарту «Перечень мероприятий по содействию развитию конкуренции и по развитию конкурентной среды субъекта Российской Федерации» содержит не конкретные мероприятия, а цели и задачи региональной конкурентной политики по заданным направлениям. Название раздела вводит регионы в заблуждение, происходит подмена понятий, что в результате приводит к отсутствию в «дорожных картах» конкретных мер, направленных на достижение поставленных целей.

2. При формировании мероприятий на рынках из Перечня, а также для системных направлений субъекты Российской Федерации включают в «дорожную карту» несамостоятельные мероприятия (которые уже проводятся в регионе в соответствии с иными документами).

3. Для регионов предусмотрена возможность формирования и реализации дополнительных системных мероприятий по содействию развитию конкуренции, не предусмотренных Стандартом. В качестве таких мероприятий в основном указывались шаги по внедрению положений Стандарта (например, проведение мониторинга, формирование ежегодного доклада, заключение соглашений с муниципальными образованиями и т.д.). Такие мероприятия не были засчитаны в качестве дополнительных системных мероприятий. Только 17 регионов включили в «дорожные карты» принципиально новые дополнительные системные мероприятия (максимальный балл за данный пункт получили Астраханская область и Республика Татарстан, представившие по 3 системных мероприятия и целевые показатели, соответствующие им).

4. Некорректность наименований и значений целевых показателей. Так, зачастую в качестве цели регионом ставится увеличение производства

продукции на каком-либо рынке, что лишь косвенно может отражать положительное влияние конкуренции. Кроме того, некоторые регионы формально перенесли в свои «дорожные карты» рекомендации Стандарта относительно величины контрольных показателей, без оценки реальных возможностей региона. Вследствие этого ими были поставлены заведомо невыполнимые цели. Например, Приморский край установил плановое значение показателя «численность детей в возрасте от 7 до 17 лет, проживающих на территории субъекта Российской Федерации, воспользовавшихся региональным сертификатом на отдых детей и их оздоровление (компенсацией части стоимости путевки по каждому типу организаций отдыха детей и их оздоровления), в общей численности детей этой категории, отдохнувших в организациях отдыха детей и их оздоровления соответствующего типа (стационарный загородный лагерь (приоритет), лагерь с дневным пребыванием, палаточный лагерь, стационарно-оздоровительный лагерь труда и отдыха)» на рекомендуемом Стандартом уровне 20%, в то время как фактическое значение показателя на конец 2016 года составляло 3,6%.

5. Устаревшие цели. Далеко не все регионы осуществляют предусмотренную стандартом ежегодную актуализацию «дорожной карты», в результате целевые значения по некоторым показателям оказались ниже, чем их фактические значения за 2016 год.

6. Отсутствие типовой формы «дорожной карты». Наличие такой единой формы позволило бы частично решить проблему неполноты содержания «дорожных карт» отдельных регионов, четче разграничить такие понятия, как цель мероприятия, его наименование и ожидаемый результат. Качественными с точки зрения оформления являются документы Омской, Астраханской и Тюменской областей, а также Республики Башкортостан.

**Формирование ежегодного доклада о состоянии и развитии конкурентной среды.**

В 2017 году во всех 85 регионах были подготовлены ежегодные доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации. Однако 18 регионов к сроку, установленному Стандартом (10 марта года, следующего за отчетным периодом), не представили протокол, подтверждающий утверждение доклада Коллегиальным органом. К учету и анализу в рамках составляющей «наличие ежегодного Доклада» такие доклады не принимались и оценивались на уровне 0,4 балла при максимальной оценке в 1,2 балла (баллы ставились за наличие и подготовку Доклада).

**Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.**

«Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий» остается наиболее сложной для реализации составляющей Стандарта. К созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий фактически приступили 83 региона (кроме Кировской и Иркутской областей), в которых, как минимум, были утверждены положения о межотраслевом совете потребителей. В среднем данная составляющая реализована в субъектах Российской Федерации только на 46%. Также наименьшим является и прогресс регионов в данной области: с 2015 года средний балл вырос только на 15%, в то время как общий прирост по всем семи разделам оценки составил 29%.

Внедрение механизма технологического и ценового аудита (далее — ТЦА) чаще всего сводится к утверждению порядков проведения ТЦА инвестиционных проектов субъектов естественных монополий. При этом в большинстве регионов, принявших такие положения, минимальная стоимость проектов, подлежащих ТЦА, установлена на уровне 3 млрд рублей, что соответствует минимальному значению, при котором оцениваются федеральные проекты. В результате регионы отчитываются об отсутствии инвестиционных проектов, подлежащих ТЦА, согласно



региональному положению. То есть, несмотря на формальное существование механизма, реально ТЦА не осуществляется. Сами регионы в качестве основного препятствия для внедрения механизмов ТЦА называют отсутствие финансирования.

В качестве результатов ТЦА регионами зачастую представляются результаты обсуждения инвестиционных проектов естественных монополий на заседаниях межотраслевого совета потребителей, а также оценки инвестиционных проектов или же тарифный анализ, проведенные региональными органами исполнительной власти.

В части раскрытия информации о деятельности субъектов естественных монополий наблюдается отсутствие информированности самих региональных органов власти о том, где и каким образом информация раскрывается. Часто каждый пункт информации размещается на сайтах различных региональных ведомств, что затрудняет поиск необходимых данных. Единицы консолидируют все необходимые сведения на одной веб-странице (например, очень удобное представление информации дает Калужская область).

### **Краткие выводы**

По итогам проведенного анализа сведений, представленных субъектами Российской Федерации, по Показателю № 1 можно сделать следующие выводы.

1. Главной проблемой реализации положений Стандарта в регионах является формальный подход. Это подтверждается содержанием «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции, которые зачастую представляют собой перечни общих мероприятий, процесс реализации которых сложно наблюдать и оценивать.

2. Результаты мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации также по большей части представляют собой формальную констатацию фактов и не используются при формировании конкурентной политики региона.

3. Наиболее «проблемным» направлением для регионов в ходе внедрения Стандарта по-прежнему является реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий. На основе представленных сведений можно заключить, что положения Стандарта в части создания и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий реализуются крайне формально.

4. Значительные трудности вызывает проведение мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия региона и муниципальных образований в которых составляет 50% и более, причем эти сложности возникают уже на этапе формирования перечня организаций.

## Групповые рейтинги

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг общий	Значение (%)
<b>Группа I - финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы</b>								
1	Московская область	10	53,75	84,25	1	114,55	↑2 (4)	99,40
2	г. Москва	6	55,98	87,74	5	104,57	↑3 (5)	96,16
3	Тюменская область	5	56,2	88,09	15-16	94,57	↑6 (10)	91,33
4	г. Санкт-Петербург	30	47,05	73,75	4	105,35	↑10 (16)	89,55
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	9	54,5	85,42	44	77,39	↓23 (11)	81,41
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	76	27,75	43,50	19	92,54	↑47 (63)	68,02
7	Республика Коми	41	42,8	67,08	54	68,12	↓51 (34)	67,60
8	Республика Саха (Якутия)	25	48	75,24	68	59,04	↑52 (58)	67,14
9	Сахалинская область	74	29,96	46,96	82-85	0,00	↓82 (48)	23,48
<b>Группа II - регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность</b>								
1	Республика Татарстан	1-2	61,5	96,39	2	114,20	↓1 (1)	105,30
2	Омская область	1-2	61,5	96,39	14	95,04	↓4 (2)	95,72
3	Республика Башкортостан	8	55,3	86,68	13	95,36	↑7 (35)	91,02
4	Белгородская область	4	57,4	89,97	21	89,22	↑9 (24)	89,59
5	Томская область	15	51,35	80,49	11	96,55	↑11 (36)	88,52
6	Челябинская область	26	47,95	75,16	23	88,39	↓21 (14)	81,77
7	Липецкая область	29	47,3	74,14	33	82,52	↓26 (18)	78,33
8	Мурманская область	31	46,75	73,28	36	81,06	↓27 (27)	77,17
9	Свердловская область	60	36,56	57,30	20	90,48	↑32 (56)	73,89
10	Кемеровская область	39	44,5	69,75	43	78,01	↓33 (31)	73,88
11	Ярославская область	59	36,78	57,65	29	85,14	↑38 (75)	71,39

12	Нижегородская область	33	46,57	72,99	56	65,75	↓45 (25)	69,37
13	Новгородская область	58	37,08	58,12	41-42	79,50	↓46 (40)	68,81
14	Новосибирская область	21	48,8	76,49	61	62,33	↓44 (13)	67,68
15	Самарская область	20	48,89	76,63	69	56,57	↓54 (28)	66,60
16	Ростовская область	36	46	72,10	70	56,11	↑58 (62)	64,11
17	Красноярский край	71	30,78	48,24	58	65,03	↑71 (78)	56,64
18	Ленинградская область	75	28,46	44,61	59	63,33	↓75 (74)	53,97
19	Пермский край	62	35,2	55,17	76	46,06	↓76 (54)	50,62
20	Вологодская область	84	11,54	18,09	80	40,57	↓81 (80)	29,33
21	Иркутская область	85	10,3	16,14	82-85	0,00	↓85 (82)	8,07
<b>Группа III - промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы</b>								
1	Удмуртская Республика	12	52,1	81,66	3	105,46	↑5 (22)	93,56
2	Тамбовская область	14	51,9	81,35	8	99,99	↑8 (19)	90,67
3	Республика Мордовия	11	52,8	82,76	18	92,81	↑12 (43)	87,78
4	Алтайский край	32	46,73	73,24	7	101,43	↑13 (39)	87,34
5	Республика Крым	24	48,45	75,94	9	98,27	↑14 (70)	87,11
6	Краснодарский край	27	47,55	74,53	12	95,65	↑15 (21)	85,09
7	Смоленская область	17	50,9	79,78	24	88,03	↓16 (15)	83,91
8	Ульяновская область	34	46,31	72,59	15-16	94,57	↓17 (17)	83,58
9	Чувашская Республика	19	49,95	78,29	26	87,26	↓18 (6)	82,78
10	Пензенская область	35	46,1	72,26	17	92,87	↑19 (47)	82,56
11	Оренбургская область	13	51,98	81,47	34	81,47	↓22 (9)	81,47
12	Астраханская область	3	58,1	91,07	55	67,65	↓24 (12)	79,36
13	Калининградская область	22	48,52	76,05	37	80,97	↑25 (61)	78,51
14	Рязанская область	44	41,33	64,78	27	85,89	↓28 (20)	75,34
15	г. Севастополь	52	39,06	61,22	22	88,50	↑29 (72)	74,86
16	Камчатский край	28	47,43	74,34	49	75,28	↑30 (64)	74,81
17	Воронежская область	7	55,7	87,30	65-66	59,83	↓34 (3)	73,57
18	Тульская область	51	39,75	62,30	31	84,31	↑35 (51)	73,31

19	Архангельская область	46	41,15	64,50	39	80,44	↑ 36 (44)	72,47
20	Костромская область	23	48,475	75,98	53	68,95	↑ 37 (41)	72,46
21	Республика Бурятия	43	41,79	65,50	46	76,67	↑ 39 (59)	71,09
22	Владимирская область	54	38,21	59,89	35	81,43	↑ 41 (65)	70,66
23	Псковская область	48	40,9	64,11	45	77,12	↓ 42 (29)	70,61
24	Республика Хакасия	55	38,1	59,72	40	79,68	↑ 43 (52)	69,70
25	Республика Карелия	61	35,3	55,33	38	80,45	↑ 48 (50)	67,89
26	Курганская область	67	32,1	50,31	28	85,38	↑ 49 (73)	67,85
27	Республика Северная Осетия - Алания	49	40,15	62,93	51	71,30	↑ 53 (81)	67,12
28	Хабаровский край	16	50,95	79,86	74	51,29	↓ 55 (7)	65,57
29	Саратовская область	18	50,2	78,68	73	51,56	↓ 56 (8)	65,12
30	Брянская область	63	34,15	53,53	47	76,39	↓ 57 (55)	64,96
31	Кировская область	83	15	23,51	6	103,15	↑ 59 (85)	63,33
32	Курская область	45	41,3	64,73	64	59,88	↓ 61 (30)	62,31
33	Ивановская область	50	39,95	62,62	63	60,41	↓ 62 (37)	61,51
34	Республика Марий Эл	66	32,2	50,47	50	72,11	↓ 63 (38)	61,29
35	Ставропольский край	40	44,1	69,12	71	53,28	↓ 64 (53)	61,20
36	Ненецкий автономный округ	53	38,98	61,10	65-66	59,83	↓ 67 (33)	60,46
37	Приморский край	57	37,11	58,17	60	62,35	↓ 68 (49)	60,26
38	Волгоградская область	37	45,58	71,44	75	48,14	↓ 69 (23)	59,79
39	Калужская область	38	45,45	71,24	79	41,57	↓ 72 (46)	56,40
40	Орловская область	68	31,95	50,08	62	61,93	↓ 73 (42)	56,00
41	Тверская область	81	22,56	35,36	82-85	0,00	↑ 84 (84)	17,68
<b>Группа IV - менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы</b>								
1	Магаданская область	42	42,55	66,69	10	97,40	↑ 20 (26)	82,05
2	Республика Дагестан	47	40,91	64,12	30	84,55	↑ 31 (32)	74,34
3	Еврейская автономная область	56	37,68	59,06	32	82,98	↑ 40 (67)	71,02
4	Кабардино-Балкарская Республика	72	30,38	47,62	25	87,60	↑ 50 (79)	67,61
5	Чеченская Республика	70	31,6	49,53	48	75,68	↑ 60 (76)	62,60

6	Амурская область	77	26,56	41,63	41-42	79,50	↓65 (60)	60,57
7	Республика Ингушетия	69	31,75	49,76	52	71,18	↓66 (66)	60,47
8	Республика Адыгея	64	34	53,29	57	65,33	↓70 (57)	59,31
9	Карачаево-Черкесская Республика	65	32,46	50,88	67	59,38	↓74 (45)	55,13
10	Республика Алтай	78	24,74	38,78	72	52,12	↓77 (69)	45,45
11	Забайкальский край	79	24,55	38,48	78	45,18	↓78 (71)	41,83
12	Республика Тыва	73	30,3	47,49	81	35,83	↑79 (83)	41,66
13	Чукотский автономный округ	82	21,11	33,09	77	45,71	↓80 (68)	39,40
14	Республика Калмыкия	80	23,3	36,52	82-85	0,00	↓83 (77)	18,26

**Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю "Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации"**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
1	Республика Татарстан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,2	0,5	61,5
2	Омская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23	1,2	3	5,8	0,8	61,5
3	Астраханская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,9	1,2	3	4,6	0,4	58,1
4	Белгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	22,1	1,2	1,5	4	0,5	57,4
5	Тюменская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19	1,2	3	4,6	0,3	56,2
6	г. Москва	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,1	1,2	3	2,78	0,6	55,98
7	Воронежская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,2	1,2	3	5,2	0,8	55,7
8	Республика Башкортостан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,1	1,2	1,5	3,7	0,5	55,3
9	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,7	1,2	3	3,2	0,7	54,5
10	Московская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,95	1,2	3	4,1	0,8	53,75
11	Республика Мордовия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,5	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	3	2,7	0,4	52,8
12	Удмуртская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,7	1,2	1,5	5,2	0,6	52,1
13	Оренбургская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,28	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	19,2	1,2	3	3	0,6	51,98
14	Тамбовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	18,1	1,2	3	3,2	0,5	51,9
15	Томская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,95	1,2	3	4,1	0,8	51,35
16	Хабаровский край	1	0,2	1,5	1,5	0,4	3	2,7	0,8	3	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	3	3,35	0,6	50,95
17	Смоленская область	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	1,5	3,3	0,4	50,9
18	Саратовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,9	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	0,8	17,7	1,2	3	2,4	0,5	50,2
19	Чувашская республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,7	0,4	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,95	1,1	3	2,9	0,4	49,95
20	Самарская область	1	0,2	1,5	0,6	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,45	1,2	3	1,74	0,1	48,89
21	Новосибирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,7	1,2	2,5	3,5	0,6	48,8
22	Калининградская область	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,8	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	17,2	0,4	3	2,12	0,3	48,52

23	Костромская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,93	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,4	1,2	1,2	1,2	15,75	1,2	1,5	2,6	0,2	48,48
24	Республика Крым	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,45	1,2	1,5	3,5	0,3	48,45
25	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	16,1	0,4	3	4,9	0,5	48
26	Челябинская область	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,8	3	0,4	2,3	1,9	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,45	1,1	1,5	2,3	0,3	47,95
27	Краснодарский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	0,8	1,2	1,2	13,25	1,1	3	3	0,1	47,55
28	Камчатский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,94	2,2	0,2	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,45	1,2	1,5	1,34	0,2	47,43
29	Липецкая область	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,6	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,4	1,2	1,2	1,2	15,2	1,2	1,5	3,2	0,3	47,3
30	г. Санкт-Петербург	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,7	0,8	3	1,7	0,5	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,95	1,2	3	3,2	0,2	47,05
31	Мурманская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,7	0,8	2,53	2,8	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,2	1,2	1,5	0,72	0,4	46,75
32	Алтайский край	1	0,2	1,5	0,6	1,2	2,8	2,7	0,4	3	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,45	1,2	1	3,48	0,3	46,73
33	Нижегородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	16,2	1,1	3	1,47	0,1	46,57
34	Ульяновская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,7	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,15	1,1	3	1,56	0,3	46,31
35	Пензенская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,2	2,8	0,4	2,4	2,2	0,5	0,8	2,1	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	1,5	1,2	0,6	46,1
36	Ростовская область	1	0,2	1,5	0,6	1,2	2,8	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14	1,2	1,5	2,9	0,4	46
37	Волгоградская область	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,8	3	0,8	3	1,9	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,5	1,1	1,5	0,48	0,3	45,58
38	Калужская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	2,8	0,4	3	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	17,45	0,4	1,5	2,4	0,6	45,45
39	Кемеровская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,85	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,45	1,2	1,5	2,3	0,3	44,5
40	Ставропольский край	1	0,2	0,75	1,5	0,4	2,8	2,7	0,8	2,94	2,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,95	1,2	1,5	1,26	0,6	44,1
41	Республика Коми	1	0,2	1,5	0,9	0,4	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	14	1,2	1,5	2,1	0,3	42,8
42	Магаданская область	1	0,2	0,75	0	1,2	3	3	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	2,5	0,8	0,5	0,6	0,4	1,2	1,2	13,5	1,1	3	1,7	0,2	42,55
43	Республика Бурятия	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,6	2,8	0,8	2,4	1,9	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	13,25	1,1	3	1,34	0,4	41,79
44	Рязанская область	1	0,2	1,5	0,9	0,4	2,8	2,5	0,4	2,28	2,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,95	1,2	1,5	2,1	0,1	41,33
45	Курская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,7	1,7	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,5	1,1	1,5	3,5	0,2	41,3
46	Архангельская область	0,7	0,2	0,75	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,1	1,6	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,4	0,8	1	2,3	0,3	41,15
47	Республика Дагестан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	2,1	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,45	1,2	1,5	0,96	0,2	40,91
48	Псковская область	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,6	2,8	0,8	2,5	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	11	1,2	3	1,8	0,3	40,9
49	Республика Северная Осетия - Алания	1	0,2	0,75	1,5	0,4	2,8	2,8	0,8	2,4	1,3	0,4	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,9	1,2	1,5	2,2	0,2	40,15
50	Ивановская область	1	0,2	1,5	0,9	0,3	2,6	2,8	0,4	2,4	2,1	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,25	1,1	1,5	1,5	0,3	39,95



51	Тульская область	1	0,2	1,5	0	0,3	2,8	2,7	0,8	3	1,9	0	0	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	14,25	0,4	3	2,9	0,3	39,75
52	г. Севастополь	1	0,2	0	1,5	1,2	2,6	3	0	2,1	1,7	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11	1	3	1,86	0,2	39,06
53	Ненецкий автономный округ	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,8	3	0,8	2,88	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,5	1,2	1,5	0	0,3	38,98
54	Владимирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,25	1,2	1,5	2,36	0,4	38,21
55	Республика Хакасия	1	0,2	1,5	0	0,3	2,8	3	0,8	1,8	1,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,2	0,4	1	0,6	0	38,1
56	Еврейская автономная область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	3	2,1	0,5	0,8	0,85	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9,25	1,2	3	1,58	0	37,68
57	Приморский край	1	0,2	1,5	1,2	1,2	2,5	2,1	0,4	1,93	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	1,1	1,5	0,48	0,2	37,11
58	Новгородская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	2,8	0,8	2,1	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	12,7	1,2	1	2,28	0,2	37,08
59	Ярославская область	1	0,2	1,5	0,9	1,2	2,8	2,8	0,4	2,63	1	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	8,25	1,2	3	1,5	0,3	36,78
60	Свердловская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,7	1,6	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7,1	1,1	1,5	1,86	0,5	36,56
61	Республика Карелия	1	0,2	1,5	0,9	0,3	2,4	2,2	0,8	1,8	1,3	0,5	0,8	0	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,5	1,2	3	1,2	0,2	35,3
62	Пермский край	0,7	0,2	1,5	1,2	1,2	2,8	3	0,8	3	1,9	0,4	0,8	1,7	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7	0,4	1,5	1,2	0	35,2
63	Брянская область	0,7	0,2	0,75	0	0,3	2	2,5	0,4	1,2	0,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,2	0,4	3	0	0	34,15
64	Республика Адыгея	1	0,2	1,5	0,9	1,2	3	2,2	0	2,7	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,5	1	1,5	0	0	34
65	Карачаево-Черкесская Республика	1	0,2	1,5	0,6	0	2,6	2,8	0,8	1,68	0	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	0,8	1,2	0,8	11	0,4	1,5	0,48	0	32,46
66	Республика Марий Эл	1	0,2	0	0	1,2	2	2,2	0	2,4	1,3	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9,5	1,1	1,5	1,8	0,3	32,2
67	Курганская область	1	0,2	1,5	0	0,3	2,3	2,6	0,4	2,48	1,3	0,2	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	8	1,2	1	2,12	0,3	32,1
68	Орловская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	2,5	2,5	0,8	1,5	1,9	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7,75	0,4	1,5	0	0,3	31,95
69	Республика Ингушетия	0,7	0,2	0,75	0,9	1,2	2,6	2,8	0,4	2,1	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	6	0,4	1,5	1,2	0,3	31,75
70	Чеченская Республика	1	0,2	0	0	0,3	2,6	2,8	0,8	1,8	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	11	0,4	3	0	0	31,6
71	Красноярский край	0,7	0,2	1,5	0	1,2	0	0	0	1,65	0	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,25	0,4	1,5	1,98	0,3	30,78
72	Кабардино-Балкарская Республика	1	0,2	1,5	1,2	0,4	2,8	3	0,4	2,15	1,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0	0	1,2	0,8	4,75	1,2	1,5	2,48	0,1	30,38
73	Республика Тыва	1	0,2	1,5	0,6	0,4	2,6	2,4	0,8	2,4	1,3	0,5	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	8,9	1,1	1	1,1	0	30,3
74	Сахалинская область	1	0,2	1,5	0	0,4	2,6	2,8	0,8	1,95	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,4	6,75	1,1	1,5	1,86	0,4	29,96
75	Ленинградская область	1	0,2	1,5	0	1,2	1,9	0	0	0,6	1,7	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	10	0,4	1	1,26	0,4	28,46
76	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,5	0,2	0,75	0	0,3	2,8	3	0,8	2,1	1,9	0,2	0,5	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	6,5	1	1	0	0,2	27,75

77	Амурская область	1	0,2	0	0	0,3	2,8	0	0	0	0	0,5	0	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,9	0,4	3	0,96	0,1	26,56
78	Республика Алтай	1	0,2	0	0	0,3	2	0	0,4	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	8,9	0,4	2,5	0,54	0,2	24,74
79	Забайкальский край	1	0,2	1,5	0	0,4	2,4	1,4	0,8	2,1	1,3	0	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	5,75	1,1	1,5	1,2	0,2	24,55
80	Республика Калмыкия	0,7	0,2	0	0,3	0,3	2,6	2,8	0,8	2,1	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	5	0,4	1	0	0	23,3
81	Тверская область	1	0,2	1,5	0	0,4	2,8	3	0,4	2,1	1,5	0,5	0,8	1,7	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2,16	0,5	22,56
82	Чукотский автономный округ	1	0,2	0	0	0,4	0	1,9	0	1,65	2,2	0,2	0,8	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	5	1,1	1	0,96	0	21,11
83	Кировская область	0	0,2	0	0	1,2	1,2	0	0	0	0	0,5	0,8	0	0	0,5	0	0,8	1,2	1,2	7	0,4	0	0	0	15
84	Вологодская область	1	0,2	1,5	0	0	2,6	2,8	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	1,5	0,54	0,2	11,54
85	Иркутская область	0	0,2	0	0	0,4	0	0	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,4	3	0,4	0	0	0	10,3