



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

**ПРОТОКОЛ**

**заседания Межведомственной рабочей группы  
по вопросам реализации положений Стандарта развития конкуренции  
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «13» ноября 2017 г.

№ 13-205

Председательствующий – М.В. Паршин

Ответственный секретарь – К.Ю. Емельянов

**Присутствовали:**

**Члены Межведомственной  
рабочей группы:**

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| Паршин Максим Викторович     | - директор Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы             |
| Емельянов Кирилл Юрьевич     | - заместитель директора Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |
| Слесарев Александр Сергеевич | - руководитель программы Департамента развития инвестиционного климата Автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»     |

Кандрашин Ярослав Анатольевич - начальник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России

Шадский Станислав Николаевич - главный специалист - эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России

**Приглашенные:**

Карагодин Максим Михайлович - заместитель директора Департамента социального развития Минэкономразвития России

Трофимов Игорь Александрович - начальник отдела анализа конкурентной среды на товарных рынках Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России

Николайзен Гарри Владиславович - заместитель начальника отдела анализа конкурентной среды на товарных рынках Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России

Колесников Евгений Игоревич - ведущий советник отдела экономических аспектов демографической политики Департамента социального развития Минэкономразвития России

Корнева Екатерина Сергеевна - главный специалист - эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России

- Липин Андрей Станиславович - заместитель директора Департамента денежно-кредитной политики Центрального Банка Российской Федерации
- Исаевич Александр Игоревич - заместитель руководителя Департамента г. Москвы по конкурентной политике
- Коломийцев Кирилл Александрович - советник Управления развития конкуренции Департамента г. Москвы по конкурентной политике
- Епифанова Ирина Николаевна - заместитель начальника Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России
- Пехташева Нина Михайловна - советник отдела антимонопольного регулирования связи Управления регулирования связи и информационных технологий ФАС России
- Золотухина Ирина Александровна - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России
- Цой Владимир Игоревич - заместитель директора Департамента развития сельских территорий Минсельхоза России
- Почтовая Екатерина Юрьевна - начальник отдела пассажирского транспорта Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России
- Семенова Лариса Борисовна - начальник отдела по выработке государственной политики в сфере социальной защиты отдельных категорий граждан и взаимодействия с региональными органами и неправительственными организациями Департамента демографической политики и социальной защиты населения Минтруда России
- Соловьев Евгений Владиславович - референт отдела жилищно-коммунального хозяйства Департамента жилищно-коммунального хозяйства Минстроя России

## **I. Об организации работы по Стандарту развития конкуренции в субъектах Российской Федерации Центральным Банком Российской Федерации**

(М.В. Паршин, К.Ю. Емельянов, А.С. Липин, А.С. Слесарев, И.А. Золотухина)

1. Принять к сведению информацию Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) о подготовке и направлении в Правительство Российской Федерации доклада о немонетарных факторах инфляции и мерах по снижению ее волатильности, одним из механизмов воплощения которых представляется реализация Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт).

2. Поддержать предложение ЦБ РФ о дополнении мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее - мониторинг) Стандарта дополнительным разделом мониторинга, функции по проведению которого возлагаются на территориальные учреждения (региональные отделения) ЦБ РФ.

3. Поддержать предложение ЦБ РФ о разработке ЦБ РФ, при взаимодействии с ФАС России, единой методики проведения мониторинга (с учетом анкеты) по каждому существующему разделу (подпунктов «а», «б», «в», «г», «д» пункта 42) Стандарта, а также разделу указанному в пункте 2 настоящего раздела протокола, для последующего рассмотрения на заседании Межведомственной рабочей группе.

4. Поддержать предложение ЦБ РФ об участии в реализации Стандарта в каждом субъекте Российской Федерации, в том числе посредством вхождения представителей территориальных учреждений (региональных отделений) ЦБ РФ в составы коллегиальных координационных или совещательных органов, созданных при высших должностных лицах (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти) субъектов Российской Федерации и оказания содействия при проведении мониторинга, анализе его результатов и предоставлении экспертной позиции на основе выводов по указанному анализу, а также при формировании мероприятий региональных «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции.

5. ЦБ РФ представить в Минэкономразвития России предложения по внесению изменений в Стандарт и в приказ Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов

исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов российской федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей» (далее – Методика).

6. Принимая во внимание пункты 2-5 настоящего раздела протокола, Минэкономразвития России подготовить проект распоряжения Правительства Российской Федерации по внесению изменений в Стандарт и проект приказа Минэкономразвития России по внесению изменений в Методику.

*(Результаты голосования по разделу I: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

## **II. О замечании Департамента г. Москвы по конкурентной политике по оценке внедрения Стандарта в субъектах Российской Федерации**

*(К.Ю. Емельянов, А.С. Слесарев, А.И. Исаевич, К.А. Коломийцев, И.А. Золотухина)*

1. Принять к сведению информацию Департамента г. Москвы по конкурентной политике по оценке внедрения Стандарта.

2. Отметить позицию Департамента г. Москвы по конкурентной политике о несогласии с оценкой внедрения Стандарта по пунктам 5.5.5, 7.1.1, 7.2, 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3 Методики, а также по оценке достижения целевых показателей «дорожной карты».

3. Отметить позицию Департамента г. Москвы по конкурентной политике о снятии замечания по оценке достижения целевых показателей «дорожной карты».

4. Решили:

4.1. Замечания Департамента г. Москвы по конкурентной политике по пункту 5.5.5. Методики отклонить.

*(Результаты голосования: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы\*, «против» - 0, «воздержалось» - 1)*

4.2. Замечания Департамента г. Москвы по конкурентной политике по пункту 7.1.1. Методики отклонить, ввиду представления неполных сведений об утвержденном составе межотраслевого совета потребителей.

*(Результаты голосования: «за» - члена Межведомственной рабочей группы 4\*, «против» - 0, «воздержалось» - 0).*

4.3. Замечания Департамента г. Москвы по конкурентной политике по пункту 7.2. Методики отклонить, в связи с отсутствием количественных показателей, характеризующих результаты представленных мероприятий.

*(Результаты голосования: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы\*, «против» - 0, «воздержалось» - 1).*

4.4. Замечания Департамента г. Москвы по конкурентной политике по пунктам 7.2.1. и 7.2.2 Методики поддержать.

*(Результаты голосования: «за» - 2 члена Межведомственной рабочей группы, «против» - 2\*, «воздержалось» - 0. В соответствии с пунктом 20 приказа Минэкономразвития России от 14 октября 2016 г. № 659 «О создании Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации решением заместителя председателя Межведомственной рабочей группы принято решение скорректировать баллы г. Москва, присвоив максимальное количество баллов по пунктам 7.2.1. и 7.2.2 Методики).*

4.5. Замечания Департамента г. Москвы по конкурентной политике по пункту 7.2.3. удовлетворить частично, присвоив 0,6 балла по данному пункту.

*(Результаты голосования: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы, «против» - 1\*, «воздержалось» - 0).*

5. Скорректировать рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году с учетом изменения баллов г. Москвы согласно приложению 1 к настоящему протоколу.

6. Департаменту конкурентной политики г. Москвы представить в Минэкономразвития России предложения по корректировке Стандарта и Методики.

### **III. О предложениях Минэкономразвития России по корректировке Методики**

(К.Ю. Емельянов, А.С. Слесарев, И.А. Золотухина)

1. Принять к сведению информацию Минэкономразвития России по данному вопросу.

2. Поддержать изменения, предлагаемые Минэкономразвития России, в части корректировки баллов за реализацию основных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, а также выделения

дополнительных баллов на «мнение Межведомственной рабочей группы».

3. Минэкономразвития России подготовить соответствующий проект приказа Минэкономразвития России о внесении изменений в приказ Минэкономразвития России по утверждению Методики.

*(Результаты голосования по разделу III: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

**IV. О предложениях Минсельхоза России по включению в перечень мероприятий по содействию развитию конкуренции на социально значимых рынках субъекта Российской Федерации мероприятий и показателей на рынке услуг в сфере сельского хозяйства**

(М.В. Паршин, К.Ю. Емельянов, В.И. Цой, А.С. Слесарев, Я.А. Кандрашин, И.Н. Епифанова, И.А. Трофимов)

1. Принять к сведению информацию Минсельхоза России по данному вопросу.

2. Отметить, что предложение Минсельхоза России о включении рынка услуг в сфере сельского хозяйства в перечень рекомендованных рынков требует дополнительной доработки.

3. Минсельхозу России представить в Минэкономразвития России доработанные с учетом замечаний предложения в части корректировки показателей предлагаемого рынка услуг в сфере сельского хозяйства.

4. По результатам мероприятий, указанных в пункте 3 настоящего раздела протокола, повторно рассмотреть данный вопрос на заседании Межведомственной рабочей группы.

*(Результаты голосования по разделу IV: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

**V. О предложениях ФАС России по внесению изменений в приложение к Стандарту**

(К.Ю. Емельянов, Я.А. Кандрашин, А.С. Слесарев, М.М. Карагодин, И.А. Трофимов, И.А. Золотухина, Е.Ю. Почтовая, Е.В. Соловьев)

1. Принять к сведению информацию ФАС России и Минэкономразвития России о предложениях по внесению изменений в приложение к Стандарту.

2. Решили:

2.1. По вопросу корректировки пункта 55 Стандарта поддержать предложение ФАС России *(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*.

2.2. Относительно корректировки целевого показателя «Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций (процентов)» поддержать предложение ФАС России (*Результаты голосования: «за» - 3\**, «против» - 1, «воздержалось» - ).

2.3. По вопросу исключения целевого показателя «Доля управляющих организаций, получивших лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в 2015 году, - 100 процентов» поддержать предложение ФАС России (*Результаты голосования: «за» - 3\**, «против» - 1, «воздержалось» - 0).

2.4. По вопросам корректировки целевых показателей «Доля негосударственных (немуниципальных) организаций, оказывающих услуги ранней диагностики, социализации и реабилитации детей с ограниченными возможностями здоровья (в возрасте до 6 лет), в общем количестве организаций, оказывающих услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья с раннего возраста (процентов)» рынка услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья и «Удельный вес учреждений социального обслуживания, основанных на иных формах собственности, в общем количестве учреждений социального обслуживания всех форм собственности (процентов)» рынка услуг социального обслуживания населения ФАС России (инициатор предложений) с учетом состоявшегося обсуждения представить в Минэкономразвития России доработанные предложения, с учетом предоставления позиций профильных федеральных органов исполнительной власти по указанным предложениям.

*(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 0, «воздержалось» - 1).*

2.5. По вопросам уточнения целевых показателей «Доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в субъекте Российской Федерации к 2016 году - не менее 75 процентов» рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, «Доля межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, на которых осуществляются перевозки пассажиров негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве



межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в субъекте Российской Федерации к 2016 году - не менее 75 процентов» рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, «Доля рейсов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, осуществляемых негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве рейсов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в субъекте Российской Федерации к 2016 году - не менее 50 процентов» рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом для городов федерального значения ФАС России с учетом состоявшегося обсуждения представить в Минэкономразвития России доработанные предложения, с учетом предоставления позиций профильных федеральных органов исполнительной власти по указанным предложениям.

*(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 0, «воздержалось» - 1).*

2.6. По вопросу добавления целевого показателя «Создание условий для развития конкуренции на рынке лекарственных препаратов в части осуществления закупок лекарственных препаратов для государственных и муниципальных нужд отдельно от закупок иных товаров, работ, услуг (в том числе услуг по отпуску лекарственных препаратов) рынка лекарственных препаратов ФАС России с учетом состоявшегося обсуждения представить в Минэкономразвития России доработанные предложения, с учетом предоставления позиций профильных федеральных органов исполнительной власти по указанным предложениям.

*(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 0, «воздержалось» - 1).*

3. По результатам мероприятий, указанных в пунктах 2.2 -2.6 настоящего раздела протокола, повторно рассмотреть данный вопрос на заседании Межведомственной рабочей группы.

4. Принять к сведению информацию ФАС России о доработке целевого значения показателя Перечня мероприятий по содействию развитию конкуренции на рынке услуг связи (проникновение услуг широкополосного доступа к сети Интернет на территории Российской Федерации). Учесть данную информацию при последующих внесении изменений в Стандарт в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р.

## **VI. О предложениях Министерства экономики Республики Татарстан по внесению изменений в систему оценки глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции**

(К.Ю. Емельянов, Я.А. Кандрашин, А.С. Слесарев, И.А. Золотухина)

1. Принять к сведению информацию Минэкономразвития России по данному вопросу.

2. Рассмотрели предложения Министерства экономики Республики Татарстан по вопросам:

2.1. Относительно формирования перечня лучших региональных практик по реализации Стандарта и оценки применения другими регионами таких практик в следующем отчетном году отметить, что в проект изменения Методики включено «поощрение за внедрение лучших региональных практик». Определение максимального количества баллов за внедрение максимального количества рекомендуемых практик и порядка их начисления требует дополнительного обсуждения на заседании Межведомственной рабочей группы.

2.2. По вопросу оценки проводимых органами власти субъекта мероприятий, направленных на экспортную ориентацию организаций отметить, что данное предложение учтено в проекте изменения Методики в части повышения максимально возможного количества баллов за пункт 4.2.1. с 0,8 до 1,6.

2.3. Относительно разработки системы стимулирования регионов-лидеров по внедрению Стандарта предложение не поддерживается ввиду отсутствия механизмов такого стимулирования.

2.4. По вопросу оценки качества исполнения обязательных пунктов соглашений с муниципальными районами, предварительно утвердив типовые обязательные пункты, отметить, что предложение не поддерживается.

2.5. Относительно проведения на системной основе не менее 6 обучающих семинаров и начисления дополнительных баллов за превышение необходимого минимума предложение отклонено.

*(Результаты голосования по разделу VI: «за» - 4 члена Межведомственной рабочей группы\*, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

## VII. О выборе лучших региональных практик содействия развитию конкуренции

(К.Ю. Емельянов, Я.А. Кандрашин, А.С. Слесарев)

1. Принять к сведению информацию Минэкономразвития России по данному вопросу.

2. Отметить лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции:

2.1. В части создания и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий:

✓ Создание межотраслевых советов потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий, которое позволило внедрить механизм общественного контроля и механизм технологического и ценового аудита инвестиционных проектов и программ субъектов естественных монополий (Республика Башкортостан, Республика Татарстан), эффективность реализации которых выразилась в выявленной и принятой экономии (138 млн.руб., и 232 млн. руб. соответственно), а также значительному снижению размера платы за технологическое подключение к сетям ТСО в Республике Башкортостан (от 34% до 53%) и сокращению сроков подключения к указанным сетям ТСО с 72-х до 43-х дней.

✓ Создание и функционирование интерактивной карты по подключению к электрическим сетям (Воронежская область)

2.2. На рынке услуг дошкольного образования:

✓ Установление льгот для частных образовательных организаций по аренде зданий и сооружений (постановления Правительства Москвы от 11 марта 2013 г. № 145-ПП и от 4 сентября 2012 г. № 449-ПП). Предоставление грантов в форме субсидий из бюджета города Москвы частным образовательным организациям, создавшим условия для получения образования обучающимся с ограниченными возможностями здоровья (г. Москва).

2.3. В части развития конкуренции при осуществлении процедур государственных и муниципальных закупок:

✓ Создание «Портала поставщиков» – интернет-площадка, на которой размещается информация обо всех закупках (г. Москва).

2.4. На рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом:

✓ Отсутствие государственных и муниципальных перевозчиков (доля перевозчиков частной формы собственности составляет 100%). Сокращение сроков выдачи лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом (Республика Алтай).

✓ Принятие ряда нормативных правовых актов Правительства Республики Бурятия, регулирующих отношения в сфере услуг перевозок пассажиров наземным транспортом в соответствии с требованиями Стандарта. Отсутствие государственных и муниципальных предприятий.

3. Минэкономразвития России направить в субъекты Российской Федерации лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке внедрения Стандарта по результатам 2018 года, а также рекомендованные практики содействия развитию конкуренции для их внедрения на территории субъектов Российской Федерации (приложение 2 к настоящему протоколу).

4. Минэкономразвития России подготовить доклад в Правительство Российской Федерации с указанием рейтинга глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году, а также с указанием списка лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, подлежащих оценке внедрения Стандарта по результатам 2018 года и пула рекомендованных практик содействия развитию конкуренции.

*(Результаты голосования по разделу VII: «за» - 3 члена Межведомственной рабочей группы, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

**VIII. О предложении Министерства экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики о включении государственных учреждений при проведении мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов**

**(К.Ю. Емельянов, И.А. Золотухина)**

1. Принять к сведению информацию Минэкономразвития России по данному вопросу.

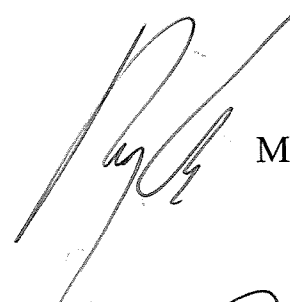
2. По вопросу проведения мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов Российской Федерации с долей участия региона или муниципального образования 50% и более, предусмотренного подпунктом «д» пункта 42 Стандарта,

отметить, что при проведении оценки глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции по составляющей 3.5 Методики субъектам Российской Федерации необходимо включать в перечень субъектов, подлежащих мониторингу, все хозяйствующие субъекты, независимо от организационно-правовой формы, в том числе государственные и муниципальные унитарные предприятия и учреждения. Вместе с тем, существуют особенности расчета доли хозяйствующих субъектов в зависимости от организационно-правовой формы организации. На таких рынках как: рынок услуг дошкольного образования, рынок услуг детского отдыха и оздоровления; рынок услуг дополнительного образования детей; рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья; рынок услуг социального обслуживания населения, где со стороны государства (муниципалитетов) присутствуют хозяйствующие субъекты, образованные в форме учреждения, представляется затруднительным определять долю рынка по объему (доле) выручки. Также нецелесообразно определять долю каждого из государственного (муниципального) учреждения на данных рынках. По указанным рынкам рассчитывается доля всех государственных (муниципальных) учреждений по числу потребителей, получающих услугу на указанных рынках.

3. Отклонить предложение Министерства экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики по данному вопросу.

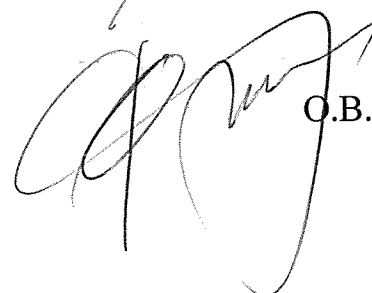
*(Результаты голосования по разделу VIII: «за» - 4 члена Межведомственной рабочей группы\*, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

Директор Департамента развития малого  
и среднего предпринимательства и конкуренции,  
заместитель председателя Межведомственной  
рабочей группы



М.В. Паршин

Статс-секретарь - заместитель Министра  
экономического развития Российской Федерации,  
председатель Межведомственной рабочей группы



О.В. Фомичев

\* Позиция (голос) автономной некоммерческой организацией «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» представлен письменно.

## Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году

Наименование региона	ранг	знач	проц	ранг	знач	ранг	итог
Республика Татарстан	1	55,6	87,15	2	109,34	1	98,245
Омская область	3	54,8	85,89	4	103,77	2	94,831
Воронежская область	4	54,05	84,72	6	102,89	3	93,806
Московская область	21	47,72	74,80	1	112,79	4	93,795
г. Москва	5	53,8	84,33	10	99,99	5	92,157
Чувашская Республика	14	50,7	79,47	5	103,35	6	91,409
Хабаровский край	9	52,25	81,90	8	100,73	7	91,314
Саратовская область	15	49,9	78,21	7	102,41	8	90,310
Оренбургская область	6	53,3	83,54	16	97,07	9	90,304
Тюменская область	8	52,4	82,13	18	96,15	10	89,142
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10	51,6	80,88	17	96,63	11	88,755
Астраханская область	2	55,4	86,83	29	89,42	12	88,126
Новосибирская область	12	51,2	80,25	19	95,51	13	87,880
Челябинская область	18	48,3	75,71	9	100,04	14	87,873
Смоленская область	19	47,9	75,08	14	97,16	15	86,122
г. Санкт-Петербург	25	46,19	72,40	11	98,64	16	85,519
Ульяновская область	33	42,95	67,32	12	97,86	17	82,592
Липецкая область	23	47,5	74,45	28	89,84	18	82,144
Тамбовская область	11	51,3	80,41	39	83,12	19	81,761
Рязанская область	37-38	42,25	66,22	15	97,14	20	81,680
Краснодарский край	31	44,35	69,51	21	93,43	21	81,474
Удмуртская Республика	7	52,7	82,60	46	78,85	22	80,727
Волгоградская область	24	46,3	72,57	35	87,15	23	79,862
Белгородская область	22	47,6	74,61	37	84,97	24	79,789
Нижегородская область	30	45,18	70,82	32	88,48	25	79,646
Магаданская область	27	45,6	71,47	36	85,84	26	78,655
Мурманская область	26	46,02	72,13	41	82,66	27	77,396
Самарская область	40	41,7	65,36	31	88,53	28	76,945
Псковская область	44	39,63	62,12	24	91,56	29	76,837
Курская область	45-46	39,5	61,91	25	91,10	30	76,505
Кемеровская область	45-46	39,5	61,91	27	90,36	31	76,137
Республика Дагестан	52	37,8	59,25	22	92,24	32	75,743
Ненецкий автономный округ	47	38,89	60,96	30	89,41	33	75,183
Республика Коми	34	42,6	66,77	40	82,88	34	74,824
Республика Башкортостан	13	51,1	80,09	55	69,47	35	74,780
Томская область	20	47,87	75,03	50	74,40	36	74,715
Ивановская область	55	36,88	57,81	26	90,98	37	74,392
Республика Марий Эл	58	35,05	54,94	20	93,72	38	74,330
Алтайский край	32	44	68,97	45	79,43	39	74,195
Новгородская область	50	38,12	59,75	33	88,32	40	74,036
Костромская область	16-17	48,8	76,49	56	69,46	41	72,974
Орловская область	64	30,23	47,38	13	97,60	42	72,491
Республика Мордовия	16-17	48,8	76,49	59	67,46	43	71,975

Архангельская область	39	41,8	65,52	48	76,76	44	<b>71,141</b>
Карачаево-Черкесская Республика	62	31,23	48,95	23	92,04	45	<b>70,495</b>
Калужская область	28	45,53	71,36	57	68,54	46	<b>69,949</b>
Пензенская область	29	45,5	71,32	58	68,01	47	<b>69,665</b>
Сахалинская область	73	21,5	33,70	3	105,35	48	<b>69,523</b>
Приморский край	57	35,23	55,22	42	82,00	49	<b>68,609</b>
Республика Карелия	53	37,3	58,46	47	77,35	50	<b>67,905</b>
Тульская область	65	30,05	47,10	34	87,61	51	<b>67,357</b>
Республика Хакасия	43	40,3	63,17	53	70,67	52	<b>66,916</b>
Ставропольский край	49	38,25	59,95	51	73,50	53	<b>66,727</b>
Пермский край	63	30,9	48,43	38	84,06	54	<b>66,248</b>
Брянская область	61	32,9	51,57	44	80,70	55	<b>66,133</b>
Свердловская область	48	38,75	60,74	54	69,63	56	<b>65,182</b>
Республика Адыгея	68	28,7	44,98	43	81,45	57	<b>63,215</b>
Республика Саха (Якутия)	54	36,95	57,92	60	63,84	58	<b>60,879</b>
Республика Бурятия	36	42,4	66,46	64	53,28	59	<b>59,871</b>
Амурская область	66	29,9	46,87	52	72,18	60	<b>59,524</b>
Калининградская область	35	42,5	66,61	69	45,42	61	<b>56,016</b>
Ростовская область	37-38	42,25	66,22	68	45,76	62	<b>55,990</b>
Ямало-Ненецкий автономный округ	72	22,9	35,89	49	76,06	63	<b>55,976</b>
Камчатский край	56	36,33	56,94	63	54,54	64	<b>55,741</b>
Владимирская область	51	37,91	59,42	66	49,94	65	<b>54,680</b>
Республика Ингушетия	60	33,5	52,51	65	53,21	66	<b>52,857</b>
Еврейская автономная область	69	28,25	44,28	67	48,94	67	<b>46,608</b>
Чукотский автономный округ	77	17,95	28,13	61	58,96	68	<b>43,548</b>
Республика Алтай	76	19,55	30,64	62	56,05	69	<b>43,348</b>
Республика Крым	41	41,5	65,05	71-85	-	70	<b>32,524</b>
Забайкальский край	71	25,75	40,36	70	24,24	71	<b>32,302</b>
г. Севастополь	42	40,74	63,86	71-85	-	72	<b>31,928</b>
Курганская область	59	34,65	54,31	71-85	-	73	<b>27,155</b>
Ленинградская область	67	29,1	45,61	71-85	-	74	<b>22,806</b>
Ярославская область	70	27,75	43,50	71-85	-	75	<b>21,748</b>
Чеченская Республика	74	21,1	33,07	71-85	-	76	<b>16,536</b>
Республика Калмыкия	75	20,45	32,05	71-85	-	77	<b>16,027</b>
Красноярский край	78	16,95	26,57	71-85	-	78	<b>13,284</b>
Кабардино-Балкарская Республика	79	15,65	24,53	71-85	-	79	<b>12,265</b>
Вологодская область	80	9,02	14,14	71-85	-	80	<b>7,069</b>
Республика Северная Осетия - Алания	81	8,85	13,87	71-85	-	81	<b>6,936</b>
Иркутская область	82	7,8	12,23	71-85	-	82	<b>6,113</b>
Республика Тыва	83	2,85	4,47	71-85	-	83	<b>2,234</b>
Тверская область	84	0,2	0,31	71-85	-	84	<b>0,157</b>
Кировская область	85	0	0,00	71-85	-	85	<b>0,000</b>

**Приложение 2**  
к протоколу заседания Межведомственной  
рабочей группы от 13.06.2012 № 13-805

**Лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке внедрения Стандарта по результатам 2018 года**

№	Наименование субъекта	Мероприятия, результаты
<b>Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий</b>		
1.	Республика Башкортостан	Создание межотраслевых советов потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий, которое позволило внедрить механизм общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.
2.	Республика Татарстан Воронежская область	Создание и функционирование интерактивной карты по подключению к электрическим сетям.
<b>Рынок услуг дошкольного образования</b>		
3.	г. Москва	Установление льгот для частных образовательных организаций по аренде зданий и сооружений (постановления Правительства Москвы от 11.03.2013 № 145-ПП и от 04.09.2012 № 449-ПП). Предоставление грантов в форме субсидий из бюджета города Москвы частным образовательным организациям, создавшим условия для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.
<b>Развитие конкуренции при осуществлении процедур государственных и муниципальных закупок</b>		
4.	г. Москва	Создание «Портала поставщиков» – интернет-площадки, на которой размещается информация обо всех закупках.
<b>Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом</b>		
5.	Республика Алтай	Отсутствие государственных и муниципальных перевозчиков (доля перевозчиков частной формы собственности составляет 100%). Сокращение сроков выдачи лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом.



6.	Республика Бурятия	<p>Принятие ряда нормативных правовых актов Правительства Республики Бурятия, регулирующих отношения в сфере перевозок пассажиров наземным транспортом в соответствии с требованиями Стандарта.</p> <p>Отсутствие государственных и муниципальных предприятий.</p>
----	--------------------	--

### Рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Наименование субъекта	Мероприятия, результаты
<b>Рынок услуг дошкольного образования</b>		
1.	Ханты-Мансийский автономной округ	<p>Предоставление субсидий бюджетам муниципальных образований на софинансирование мероприятий: по выкупу объектов общего и дошкольного образования, инвесторам на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемому заемным средствам, а также инвесторам на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры.</p>
<b>Розничная торговля</b>		
2.	Липецкая область	<p>Отсутствие платы за участие в областных ярмарках розничной торговли. Реализация основных видов продуктов питания на ярмарках по ценам производителей или с минимальными торговыми надбавками.</p>
<b>Рынок агропромышленного комплекса</b>		
3.	Псковская область	<p>Мероприятия, направленные на развитие конкуренции в АПК (меры финансовой и не финансовой поддержки)</p>
<b>Рынок услуг социального обслуживания населения</b>		
4.	Республика Башкортостан	<p>Для координации деятельности социальных предпринимателей, оказания системной поддержки работает Центр инноваций социальной сферы.</p> <p>Отбор поставщиков услуг в сфере социального обслуживания на конкурсной основе, привлекаются организации, фактическое управление которыми осуществляют лица, пользующиеся доверием потребителей.</p>